*A határozati javaslat elfogadásához*

***egyszerű***  *többség szükséges,*

*az előterjesztés* ***nyilvános ülésen tárgyalható****!*

*91. számú előterjesztés*

Bátaszék Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. április 26-án,

16,00 órakor megtartandó ülésére

*A DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0020 számú projekttel kapcsolatban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által hozott döntés teljesítése*

|  |
| --- |
| **Előterjesztő:** Dr. Bozsolik Róbert polgármester **Készítette:** Kondriczné dr. Varga Erzsébet jegyző **Törvényességi ellenőrzést végezte:** Takácsné Gehring Mária aljegyző**Tárgyalja:**PG Bizottság: 2017. 04. 25.Szociális Bizottság: 2017. 04. 25.KOIS Bizottság: 2017. 04. 24. |

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyar Államkincstár EU Támogatási Főosztály Felülvizsgálati Osztályától Önkormányzatunkhoz 2017. április 12-én fizetési felszólítás érkezett (1. melléklet) a DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0020 számú projekttel (továbbiakban: projekt) kapcsolatban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szabálytalanságot megállapító döntésének jogkövetkezményeként megállapított 3.912.423,- Ft kifizetett támogatás kamattal növelt értékének visszakövetelésére.

A levél értelmében a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30 napon belül 4.557.276,- Ft-ot követelnek átutalni a Magyar Államkincstár megjelölt számlaszámára. A levélben foglaltak szerint, amennyiben a fizetési határidő eredménytelenül telik el, vagy a fizetési határidőn belül a követelés csak részben kerül kiegyenlítésre, a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 102.§ (1) bekezdése alapján a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet megkeresi az állami adóhatóságot.

Végül a levélben tájékoztatnak arról is, hogy a támogatói feladatokat a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől – a 475/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet alapján – a Nemzetgazdasági Minisztérium vette át, míg a DDRFÜ Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. közreműködő szerv feladatait 2016. 04.01-jétől a Magyar Államkincstár látja el.

**Előzmények**

1. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságától (továbbiakban: Irányító Hatóság) 2013. március 18-án kapott levél szerint a projekttel kapcsolatban szabálytalansági eljárást indítottak. Ennek lényege, hogy megítélésük szerint a kivitelezővel kötött vállalkozási szerződés 2. számú módosítása sérti a közbeszerzési törvény (Kbt.) 303. §-ában foglaltakat, mivel a további munka esetében a hirdetmény nélküli eljárásfajta alkalmazásának a feltételei –megítélésük szerint – fennálltak.
2. Ezen levélre a 2. melléklet szerinti észrevétel került elküldésre. Az észrevétel szerint az önkormányzatnak nem állt fenn hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárási kötelezettsége, mivel a szerződésmódosítás keretében elrendelt és megrendelt munkák értéke nem haladta meg a közbeszerzési értékhatárt. Továbbá a szerződésmódosítással érintett munkák ellenértékét az önkormányzat teljes egészében saját forrásból fedezte, azaz a többletmunkák megvalósítása projekten kívüli saját forrásból valósult meg. A szerződés módosítását a közreműködő hatóságnak az önkormányzat bejelentette, a Közbeszerzési Értesítőben megjelentette, és a bejelentett változást a közreműködő hatóság tudomásul vette.
3. Az eljáró Irányító Hatóság a 2013. június 27-én hivatalunkhoz érkezett döntésében (3. melléklet) három szabálytalansági gyanút tárt fel, melyből egy esetben marasztalta el önkormányzatunkat. A döntés szerint a vállalkozási szerződés 2. számú módosításában hivatkozott időjárási tényező, mint előre nem látható ok, nem alapozza meg a szerződés Kbt. 303. §-a szerinti módosítását. A Kbt. szerinti szerződésmódosítás nem irányulhat olyan közbeszerzési igény kielégítésére, amelynek tárgyaira az Ajánlatkérő nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A 2. számú módosítás szerinti munkálatok nem felelnek meg sem a szerződésmódosítás, sem a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljáráshoz egyaránt szükséges „előre nem láthatósági” követelménynek. A szerződésmódosításban szereplő új munkákat a részvételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció sem tartalmazta, amelyre az ajánlatkérőnek legalább a hirdetménynélküli tárgyalásos eljárást kell lefolytatnia, amennyiben többek között az előre nem láthatóság feltétele fennáll. Az Ajánlatkérő felróható mulasztása nem alapozta meg az előre nem láthatóság követelményét. Amennyiben az Ajánlatkérő kellő gondossággal és figyelemmel járt volna el az eljárás előkészítése kapcsán, úgy a tervek megfelelősége megállapítható lett volna. A szabálytalansági eljárás „szabálytalanság történt” megállapítással került lezárásra. Pénzügyi korrekcióként elrendelésre került az érintett szerződés bruttó értéke támogatástartalma (84,71%) 25 %-ának, azaz 3.912.423.- forintnak és kamatokkal megnövelt összegének visszakövetelése.

A döntésben foglaltak szerint a visszafizetés rendjéről és pontos összegéről a Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt., mint Közreműködő Szervezet a szabálytalansági döntés jogerőre emelkedése után küld tájékoztatást.

1. A döntés ellen 2013. július 4-én az önkormányzat közbeszerzési szakértőjének közreműködésével jogorvoslati kérelem került benyújtásra (4. melléklet), az alábbi tartalommal:
2. a szabálytalanság tárgyát képező esetben **a közösségi jog megsértésére nem kerülhetett sor**, mivel az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK Irányelve az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról **nem rendelkezik a szerződésmódosításról,** így nincs is olyan közösségi közbeszerzési rendelkezés, amelynek megsértése esetleg felróható lenne a kedvezményezettnek,
3. az Irányító Hatóság mind a korábbi és mind a jelenlegi jogszabályok alapján **nem jogosult arra, hogy megállapítsa a Kbt. szabályainak megsértését, mivel arra, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult, nem az Iránytó Hatóság,**
4. az Irányító Hatóság eljárása **alkotmányossági aggályokat is felvet** és egyértelműen sérti a jogbiztonságot azzal, hogy a Kbt. megsértésének a megállapítását **nem az erre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv határozata alapján** mondja ki, hanem egy **olyan közbeszerzési – jogi szakértő állásfoglalása alapján**, **amelynek eljárásáról és** arról, hogy állásfoglalását milyen dokumentumok alapján hozta meg, **az Önkormányzatnak semmilyen információja nincsen.**
5. megállapítható **a 2. sz. szerződésmódosítás tárgyát képező munkák fedezetét az Önkormányzatok kizárólag saját forrásból finanszírozták**, a benyújtott és kifizetett 2 db számlának támogatástartalma nem volt, vagyis pénzügyi érdeksérelem nem történt az adott kifizetések során.
6. a COCOF útmutató 22. pontjának alkalmazása sem tekinthető jogszerűnek, ugyanis az abban foglalt feltételek nem állnak fenn.

Továbbá az Irányító Hatóság vizsgálata előtt a szabálytalansági eljárással érintett 2. számú szerződésmódosítást a Közreműködő Szervezetként eljáró VÁTI Magyar Regionális és Urbanisztikai Nonprofit Kft. (a továbbiakban KSZ) már 2010 augusztusában megvizsgálta és azt – hiánypótlást követően – 2011. május 11. napján kelt levelében, a Támogatási Szerződés 2. számú módosítása keretében elfogadta és jóváhagyta (5. melléklet).

1. Ezt követően a II. fokú hatóság (Miniszterelnökség Jogi Ügyekért Felelős Államtitkár) 2016. február 29-én érkezett döntésével a szabálytalansági döntést helybenhagyta a már leírt indokok mellett, és 3.912.543.- Ft korrekciót, azaz visszafizetést írt elő. Ezen összeg 64,82 %-a Bátaszéket (2.536.110.- Ft), míg 35,18 %-a Alsónyéket (1.376.433.- Ft) terheli. A központi koordinációs szerv jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntése ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye.

A II. fokú döntés szerint a pénzügyi korrekció mértéke kapcsán az Irányító Hatóság által elrendelt összeg nem megfelelően került kiszámításra. A megfelelő összeg 3.912.543.- Ft**.** Az Irányító Hatóság által végrehajtandó összeg korrekciója szükséges.

**2016. március 17. rendkívüli ülés**

 A képviselő-testület 2016. március 17-ei rendkívüli ülésén kerültek ismertetésre a szabálytalansági eljárásban hozott döntések. Az előterjesztésben két határozati javaslat szerepelt. Az egyik a szabálytalansági döntés tudomásul vételéről és a döntésben megállapított összeg Bátaszék Város Önkormányzatát terhelő részének visszafizetéséről szólt, míg a másik a szabálytalansági döntésben foglaltakkal szembeni bírósági kereset benyújtására tett javaslatot.

 A képviselő-testület a 41/2016. (III. 17.) önkormányzati határozatával arról döntött, hogy a szabálytalansági döntéssel kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi, és a szabálytalansági döntéssel kapcsolatos végső álláspontját a visszafizetési kötelezettséget elrendelő döntés kézhezvételét követően kívánja kialakítani.

 A képviselő-testületi döntés meghozatalát követően a visszafizetési kötelezettséget elrendelő döntés az önkormányzathoz nem érkezett. A I. fokú döntésben említett Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. a visszafizetés rendjével és pontos összegével kapcsolatban önkormányzatunkat nem kereste meg. A II. fokú döntésben megállapított pénzügyi korrekció mértékével kapcsolatos aggály orvoslása sem történt meg. Az Irányító Hatóság a végrehajtandó összeg korrekciójáról nem küldött értesítést.

 A Magyar Államkincstár 2017. április 12-én érkezett fizetési felszólításáig önkormányzatunknak arról sem volt tudomása, hogy milyen számlaszámra történjen a visszafizetés. Megjegyzendő, hogy a fizetési felszólításban szereplő összeg az I. fokú döntésben szereplő összeggel megegyező, azaz a II. fokú döntésnek megfelelő korrekció nem történt meg.

 A Magyar Államkincstárral történt egyeztetés alapján a visszafizetendő összeg vonatkozásában részletfizetés iránti kérelem benyújtására van lehetőség, mely esetben a visszafizetés végső dátuma: 2017. december 15.

 A Bujdosó Ügyvédi Irodával folytatott egyeztetés során azonban önkormányzatunk tudomására jutott, hogy több olyan bírósági ítélet is született már hasonló, projektekkel kapcsolatban az Irányító Hatóság által hozott szabálytalanságot megállapító döntések kapcsán, mely kimondta, hogy az önkormányzatot az Irányító Hatóság jogszerűtlenül kötelezte a támogatási összeg visszafizetésére. Ezen ítéletek indokolása szerint az állított jogsértést csakis a Közbeszerzési Döntőbizottság – mint a hatáskört gyakorló – határozatával igazolhatta volna az Irányító Hatóság, ugyanakkor közbeszerzési eljárás lefolytatását nem kezdeményezte, így e tárgyban született határozat hiányában a közbeszerzési jogsértést nem bizonyította. Az Ügyvédi Iroda tájékoztatása szerint az említett ítéletek hatására már több esetben sikerült peren kívüli egyezséget kötni a Minisztériummal. Mindezek alapján javasoljuk az alábbi határozati javaslat elfogadását.

**H a t á r o z a t i j a v a s l a t :**

**a DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0020 számú pályázattal kapcsolatos szabálytalansági eljárásban ügyvédi meghatalmazásra**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. „A bátaszéki integrált mikrotérségi közoktatási hálózat és központjának kialakítása” című DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0020 azonosítószámú pályázat kivitelezésével kapcsolatban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága által megállapított, majd jogorvoslati eljárásban a Miniszterelnökség által helybenhagyott szabálytalansági döntés megállapításait – tekintettel a hasonló tárgykörben született bírósági ítéletekre - nem fogadja el;
2. meghatalmazza a Bujdosó Ügyvédi Irodát (7090 Tamási,Vas Gereben u.1.) az a) pontban meghatározott ügyben a Nemzetgazdasági Minisztériummal peren kívüli egyezség megkötése érdekében folytatandó tárgyalásokra.
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