



BÁTASZÉK VÁROS POLGÁRMESTERE

Szám: 405-4/2013.

Ügyintéző: Skoda F. jegyző

Tárgy: Észrevétel szabálytalansági
gyanúra.

Hiv. szám: 49/C358/3/2013.

**Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága
Nemzeti Fejlesztési Ügynökség**

Budapest

Pf: 332.

1393

Tisztelt Nemzeti Fejlesztési Ügynökség!

A **DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0020** azonosítószámú, „*Bátaszéki integrált mikrotérségi közoktatási hálózat és központjának kialakítása*” című pályázat keretében megkötött 2. sz. Vállalkozói szerződés módosítására vonatkozó szabálytalansági gyanú kapcsolatos Tájékoztatásra vonatkozóan az alábbi észrevételt kívánom tenni:

Bátaszék Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) 2009. évben közbeszerzési eljárást folytatott le „*A DDOP 2007-31.2/2 F kódszámú program keretében a bátaszéki integrált mikrotérségi közoktatási hálózat és központjának kialakítása, vállalkozási szerződés keretében*” tárgyban, melynek eredményeként a nyertes ajánlattevővel 2009. szeptember 2. napján került sor a vállalkozási szerződés megkötésére.

I. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás mellőzésének indokolása

A szerződéses összeg módosításával kapcsolatban a felek az általuk 2010. július 28. napján, azaz nem az eredeti szerződés költségvetési évében írták alá a szerződésmódosítást, vagyis a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 40.§ (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott feltétele a korábbi beszerzési igénnyel nem számítandó egybe.

A szerződésmódosítás megkötését megelőzően az önkormányzat megvizsgálta azt is, hogy a 2010. évi költségvetési évben van-e az önkormányzatnak azonos vagy hasonló rendeltetésű (magasépítés) beszerzési igénye és mivel ilyen nem volt, megállapítható volt, hogy mivel a szerződésmódosításban meghatározott munkák összértéke nem haladja meg a nettó 15 millió forintos értékhatárt, ezért nem kellett rá közbeszerzési eljárás lefolytatni.

A fentiek értelmében tehát az önkormányzatnak nem állt fenn hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárási kötelezettsége, mivel a szerződésmódosítás keretében elrendelt és megrendelt munkák értéke nem haladta meg a közbeszerzési értékhatárt, továbbá mivel az adott rész teljes egészében saját erőből került finanszírozásra, ezért akár azt külön szerződésben is megrendelhetette volna az önkormányzat.

II. A szerződésmódosítás jogszerűsége

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 303. §-ának (1) bekezdése szerint a felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

Előzőek alapján a következő feltételek együttes teljesülése szükséges ahhoz, hogy a felek a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést módosíthassák:

- a szerződés megkötését követően beállott körülményről van szó,
- az adott körülmény a szerződéskötéskor előre nem látható ok következménye (azt a szerződés megkötésekor nem lehetett látni), továbbá
- az így beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekeit sérti.

A szerződés jogszerű módosításához valamennyi feltétel egyidejű fennállása szükséges (konjunktív feltételek).

A szerződés megkötését követően beállott körülmény

Álláspontunk szerint egyértelműen megállapítható, hogy a szerződésmódosítás indokaként felsorolt körülmények a szerződés megkötésekor még nem voltak ismeretesek a felek számára. A szerződés módosítását megalapozó körülmény a szerződések megkötését követően merültek fel.

Az előre nem láthatóság

Az előre nem látható okok fogalmára a Kbt., illetve annak indokolása nem adnak eligazítást, illetve nem tartalmazzak tételes meghatározást, felsorolást, melyek pontosabban körvonaloznák, hogy mely esetekben vélelmezhető azok fennállása. Ennélfogva mindenkor az adott eset összes körülményének alapos vizsgálata és mérlegelése alapján, esetről esetre történő mérlegeléssel lehet csak eldönteni, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmények megfelelnek-e a Kbt. szóban forgó előírásainak.

Ennek megítélését a Kbt. a szerződő felekre bízta, tekintettel arra, hogy a beszerzés körülményeinek ismerete alapvetően a szerződő felektől várható el.

Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről a feleknek nem volt tudomásuk, és arra a felek a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthattak.

Álláspontunk szerint egyértelműen és minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felmerült körülmények egyik fél számára sem voltak előre láthatók, vagyis megítélésünk szerint a szerződésmódosítás ezen feltétele is fennállt.

A lényeges jogos érdeksérelem

A szerződésmódosításban a felek rögzítették, hogy a szerződéskötéskor előre nem látható indokok, körülmények miatt kényszerültek a szerződéses összeg

módosítására, amely módosítás nélkül mindkét fél lényeges jogos érdekei sérülnek, mivel a munkák a rendeltetésszerű használathoz szükségesek, vagyis a Megrendelő elemi igénye ezek elvéggeztetése, ugyanakkor ezen munkák költségeit a Vállalkozó vállalkozási díja nem tartalmazta, vagyis azok elszámolásának hiánya a Vállalkozó lényeges jogos érdekét sértette volna.

Jelezni szeretnénk továbbá, hogy a Vállalkozói szerződés módosítására vonatkozó változás bejelentéssel kapcsolatosan a hiánypótlást 2010. augusztus 12-én megküldte a VÁTI Kft. az önkormányzat részére, amelyre vonatkozó jogi álláspontunkat részletesen leírtuk és kifejtettük a fentiekkel egyező álláspontunkat.

III. A COCOF útmutatónak való megfelelés, az uniós pénzügyi érdeksérelem hiánya

Szeretnénk továbbá felhívni a Tisztelt Hatóság figyelmét a COCOF útmutatóban is hivatkozott, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 1. cikkének (2) bekezdésére, amely kimondja, hogy a *„Szabálytalanság: a közösségi jog valamely rendelkezésének egy gazdasági szereplő általi, annak cselekménye vagy mulasztása útján történő megsértése, amelynek eredményeként a Közösségek általános költségvetése vagy a Közösségek által kezelt költségvetések kárt szenvednek vagy szenvednének, akár közvetlenül a Közösségek nevében beszédett saját forrásokból származó bevétel csökkenése vagy kiesése révén, akár indokolatlan kiadási tételek miatt.”*

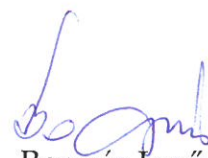
Ahogy korábban már hivatkoztunk rá, a szerződésmódosítással érintett munkák ellenértékét az Önkormányzat teljes egészében saját forrásból fedezte, vagyis sem uniós, sem (tag)állami támogatást nem vett igénybe, sem uniós, sem (tag)állami kifizetés nem történt, tehát az unió pénzügyi érdekséreleme nem állhat fenn, *„indokolatlan kiadási tételek”* nem keletkeztek. A többletmunkák megvalósítása projekten kívüli saját forrásból valósultak meg. A szerződés módosítását a közreműködő hatóságnak bejelentettük (1. számú melléklet), a Közbeszerzési Értesítőben megjelentettük (2. számú melléklet) a bejelentett változást a közreműködő hatóság tudomásul vette (3. számú melléklet).

A fenti indokokra tekintettel álláspontunk szerint a szerződés módosítására a Kbt. 303. §-ának megfelelően került sor, továbbá véleményünk szerint sem formai, sem tartalmi szempontból nem sérültek a COCOF útmutató 22. cikkében foglaltak, mivel a szerződésmódosítást előreláthatatlan eseményekből, illetve

előreláthatatlan körülményekből fakadó rendkívüli sürgősség indokolta. Kérem
Tisztelt Címet álláspontunk elfogadására.

Bátaszék, 2013. március 19.

Tisztelettel:



Bogár Jenő
polgármester

