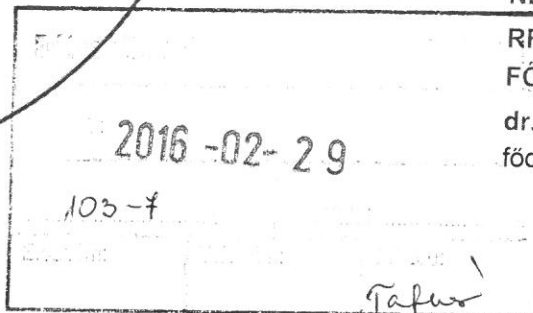




2016 FEBR 29. *Handwritten: 2016 FEBR 29. DDOP-ber*

NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM
RFP JOGI ÉS FELÜLVIZSGÁLATI
FŐOSZTÁLY
dr. Kosztik János
főosztályvezető

DR. BOZSOLIK JÓZSEF
polgármester

TÁRGY: jogorvoslati döntés továbbítása

BÁTASZÉK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
7140 Bátaszék
Szabadság utca 4.

IKTATÓSZÁM: NGM/8257/ 1 /2016

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

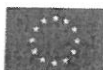
A 4/2011. (I. 28.) Kormányrendelet 99. § (3) bekezdésében foglaltak alapján ezúton továbbítom Bátaszék Város Önkormányzata DDOP-3.1.2./2F-2f-2009-0020 azonosító számú, „Bátaszéki integrált mikrotérségi közoktatási hálózat és központjának kialakítása” című projektjével kapcsolatban a Miniszterelnökség által 2016. február 15. napján hozott, JHÁT-JF/6452/1(2015) iktatószámú jogorvoslati eljárást lezáró, helybenhagyó tartalmú döntést.

Tájékoztatnom továbbá, hogy a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 99.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján a központi koordinációs szerv jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntése ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2016. február 24.

Tisztelettel:

Handwritten: dr. Kosztik János
dr. Kosztik János
főosztályvezető





DR. BOZSOLIK RÓBERT
polgármester

BÁTASZÉK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
7140, Bátaszék
Szabadság utca 4.

TÁRGY: a Bátaszék Város Önkormányzata
DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0020 azonosító
számú pályázatával kapcsolatos jogorvoslati
kérelem elbírálása

IKTATÓSZÁM: JHÁT-JF/6452/1 (2015)

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

A Bátaszék Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0020 azonosító számú, „Bátaszéki integrált mikro térségi közoktatási hálózat és központjának kialakítása” című projektjével kapcsolatos szabálytalansági döntés elleni jogorvoslati kérelem alapján lefolytatott eljárás eredményeként a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 99. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2014. (VII. 23.) MVM utasításban foglaltakra – a szabálytalansági döntést

helybenhagyom.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága (a továbbiakban: Irányító Hatóság) által – az Állami Számvevőszék „A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről” szóló jelentése alapján tett szabálytalansági gyanúbejelentés következtében - lefolytatott szabálytalansági eljárás „szabálytalanság történet” megállapítással zárult, melyről az Irányító Hatóság 2013. június 20. napján kelt levelében tájékoztatta az Önkormányzatot. Az Irányító Hatóság döntése értelmében az Önkormányzat - ALISCA BAU Zrt-vel kötött, építési beruházásra és eszközbeszerzésre irányuló - vállalkozási szerződésének II. számú módosítása során, megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. évi törvény (a továbbiakban: Kbt.) 125. § (3) bekezdés a) pontjában, valamint a Kbt. 303. §-ában foglaltakat. Az Irányító Hatóság döntése értelmében a II. számú szerződésmódosításban hivatkozott időjárási tényező, mint előre nem láthatósági ok nem alapoza meg a szerződés Kbt. 303. §-a szerinti módosítását, valamint a szerződés módosításban szereplő új munkákat a részvételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció nem tartalmazta, melyekre az ajánlatkérőnek a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kellett volna lefolytatnia, azonban az előre nem láthatóság feltétele nem állt fenn. Az Irányító Hatóság jogkövetkezményként – tekintettel a COCOF Útmutató 22. „A megrendelést megfelelő verseny nélkül ítélték oda anélkül, hogy ezt előreláthatatlan eseményekből, vagy (építési beruházásokhoz illetve szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások megrendelése esetén) előreláthatatlan



körülményekből fakadó rendkívüli sürgősség indokolta volna.” pontjában foglaltakra - a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés II. számú szerződésmódosítása során meghatározott vállalkozói díjemelések bruttó összegének (18 475 000 Ft) 84,71%-os támogatástartalmának, 25 %-ával (3 912 423 Ft) való csökkentéséről döntött.

Az Önkormányzat a Rendelet 92. § (1) bekezdése alapján jogszabályi határidőn belül, 2013. július 4. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a szabálytalanságot megállapító döntés ellen.

Az Önkormányzat jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a szabálytalanság tárgyát képező esetben a közösségi jog megsértésére nem került sor, mivel az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK rendelete nem rendelkezik a szerződésmódosításról, így nincs olyan közösségi közbeszerzési rendelkezés, amelynek megsértése felróható lenne számára. Az Önkormányzat előadta továbbá, hogy az Irányító Hatóság nem jogosult a Kbt.-be ütköző jogsértés megállapítására, mivel arra, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult. Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás tárgyát képező munkák fedezetét az Önkormányzat kizárólag saját forrásból finanszírozta, az Európai Unió és a hazai költségvetés pénzügyi érdeksérelme nem állapítható meg. Az Önkormányzat jogorvoslati kérelmében megfogalmazásra került továbbá, hogy amennyiben hirdetmény nélkül induló eljárást alkalmazott volna, - mely eljárás kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevővel került volna lefolytatásra - akkor valószínűsíthetően a lefolytatott eljárás eredménye is ugyanaz lett volna, így véleménye szerint a verseny, mint alapelv nem sérült.

A szabálytalansági döntést az Irányító Hatóság a Rendelet 94. § (2) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőben nem vonta vissza.

Az ügyet megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.

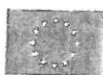
A szabálytalanság tényének megállapításával kapcsolatban az alábbiak érdemének kiemelését.

A Rendelet 2. § (1) bekezdés 24. pontjában meghatározott fogalom szerint „szabálytalanság a 1083/2006/EK rendelet 2. cikk 7. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, illetve a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek”. Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) szerint „szabálytalanság: a közösségi jog valamely rendelkezésének egy gazdasági megvalósító cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármiféle megsértése, amely az Európai Unió általános költségvetését az általános költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti”.

Fentieket két lényeges elemmel lehet összegezni: a szabálytalanság jogsértő magatartás, ami egyúttal pénzügyi érdeksérelmet is okoz, vagy arra alkalmas. A szabálytalanság megállapíthatóságához e két feltételnek, továbbá a kettő közötti okozati kapcsolatnak együttesen kell teljesülnie.

A jogsértés tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja értelmében „az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési



beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást, illetőleg szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéséhez; az ilyen kiegészítő építési beruházásra, illetőleg szolgáltatásra irányuló – a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött – szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás, illetőleg szolgáltatás értékének felét.”

A Kbt. 303. §-a alapján „a felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.”

Az Önkormányzat 2009. április 3-án, a Közbeszerzési Értesítő 2009/39. lapszámában megjelent hirdetménnyel induló, nemzeti értékhatárt meghaladó, egyszerű, meghívásos közbeszerzési eljárást indított a „DDOP-2007-3.1.2/2F kódszámú program keretében a bátaszéki integrált mikrotérségi közoktatási hálózat és központjának kialakítása, vállalkozási szerződés keretében” tárgyban. Az Összegzés szerint a közbeszerzés mennyisége a következőkből áll: A projekt 3 településen (Bátaszék, Alsónyék, Pörboly) és összesen 5 helyszínen egy időben valósul meg. A feladat a Pörbolyi Óvoda, az Alsónyéki Tagóvoda, a II. Géza Gimnázium, a Kanizsai Dorottya Általános Iskola és alapfokú Művészetoktatási Intézmény átalakítási, felújítási munkái, bővítési munkái, valamint az iskolák és óvoda eszközbeszerzései voltak. A közbeszerzési eljárás nyertese az ALISCA BAU építőipari Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) lett, amely nyertes ajánlattevővel az Önkormányzat 2009. szeptember 2-án vállalkozási szerződést kötött nettó 1 055 329 294 Ft értékben. A Felek a vállalkozási szerződés II. számú módosítását 2010. július 28-án írták alá. A Felek rögzítették, hogy a véghatáridő tarthatóságának érdekében, a Zrt. az óvodai komplexummal kapcsolatos munkákat 2009. október 12-én megkezdte annak reményében, hogy a Támogatási Szerződés 2009. december közepére megkötetik. Mivel a Támogatási Szerződést csak 2010 februárjában kötötték meg, ezért a többi kivitelezési helyszínen a munka csak 2010 márciusában kezdődhetett meg. A vállalkozási szerződés II. számú módosításában a Felek rögzítették, hogy a kivitelezés alatt több olyan – a rendeltetésszerű használatához szükséges, előre nem látható – munka merült fel, melynek a tervezése, tervellenőri jóváhagyása jelentősen hátráltatta a munkát. A Felek rögzítették továbbá, hogy a rendkívüli csapadékos időjárás az általános iskolai és a gimnáziumi munkaterületen vis major helyzetet teremtett, a kieső munkaidő és a területek kiszáradási időszaka nem pótolható úgy, hogy az eredeti teljesítési határidő tartható legyen. Mindezek alapján a Felek 2010. november 30-ról, 2011. március 31-re módosították a kivitelezés teljesítési határidejét. A felek a szerződésmódosításban rögzítették, az alábbi, rendeltetésszerű használatához szükséges, azonban előre nem látható munkákat, melyeket a II. számú vállalkozási szerződésmódosítás keretei között fogadtak el. A Bátaszéki Óvoda, Bölcsőde épületén új földem építése a Perczel utcai épületrészen, burkolatkészítés, valamint pincelejáró kialakítása 6 000 000 Ft + ÁFA értékben. A Bátaszéki Általános Iskola „C” épületében az ablakok közti elválasztó részen hőszigetelés készítése 1 400 000 Ft + ÁFA értékben, ablakcserék után ablakpárkányok készítése horgonyzott lemezből 380 000 Ft + ÁFA értékben, továbbá kazánház átalakítása, robbanófelület kiképzése, robbanás gátló ajtó elhelyezése 1 800 000 Ft + ÁFA értékben. Az Alsónyéki Óvodában alapozási és alap megerősítési munkák elvégzése 5 200 000 Ft + ÁFA értékben. A vállalkozási szerződés 4.1. pontját a Felek a vállalkozói díjat összesen 1 070 109 294 Ft + ÁFA-ra módosították.



Az Irányító Hatóság szabálytalansági döntésében az alábbi megállapításokat tette.

A II. számú szerződésmódosításban a felek arra is hivatkoztak, hogy a rendkívül csapadékos időjárás az általános iskolai és a gimnáziumi munkaterületen vis major helyzetet teremtett. Megállapítható, hogy az óvodai komplexummal kapcsolatos munkák 2009 októberében elkezdődtek, a többi helyszínen a munkákat azonban csak 2010 márciusában kezdték meg, így az eredeti 2010. november 30-ai véghatáridő tarthatatlanná vált. A szerződésmódosításban a felek nem hivatkoztak meghatározott hónap(ok)ra vagy időszakra, amikor az időjárás az átlaghoz képest jóval eltérőbb állapotot mutatott volna, és nem is igazolták adatokkal, hogy mely időszakban volt az átlagoshoz képest kedvezőtlenebb az időjárás. Az Irányító Hatóság álláspontja szerint egy építési beruházás megvalósítását megelőzően, mind az Ajánlatkérői, mind az Ajánlattevői oldalon kalkulálni kell olyan, időjárási szempontból bizonytalan időszakokkal is, főleg a téli időszakban, amely alatt kivitelezési munkákat nem lehet végezni. A szerződésmódosításban hivatkozott időjárási tényező, mint előre nem láthatósági ok – a szabálytalansági döntésben kifejtettek szerint - nem alapozza meg a szerződés Kbt. 303.§ - a szerinti módosítását.

A Kbt. szerinti szerződésmódosítás nem irányulhat olyan közbeszerzési igény kielégítésére, melynek tárgyaira az Önkormányzat nem folytatott le közbeszerzési eljárást. Kiegészítő építési beruházásra hirdetmény közzététele nélkül indított tárgyalásos eljárás lefolytatásával kerülhet sor. A II. számú szerződésmódosítás szerinti munkálatok nem felelnek meg sem a szerződésmódosítás, sem a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljáráshoz egyaránt szükséges „előre nem láthatósági” követelménynek. A közbeszerzési eljárás Összegezésében az alsónyéki tagóvoda tekintetében átalakítási, felújítási, bővítési munkálatok vannak megjelölve (meglévő óvodai rész átépítése, fűtőkorszerűsítés, nyílászáró csere, akadálymentesítés, valamint tornaszoba bővítés). Az óvoda alapozási és alap megerősítési munkái nem tartoznak ebbe a körbe. Az Összegezésben a bátaszéki általános iskola tekintetében átalakítási, felújítási, bővítési munkálatok vannak megjelölve (átalakítás, bővítés, akadálymentesítés, konyhakorszerűsítés, felújítás, belső nyílászárók cseréje valamennyi épületrészben, fűtőkorszerűsítés valamennyi épületrészben, tornacsarnokban, kazánház és központi fűtési rendszerek gépészeti rekonstrukciója, új épületszárny építése). A közbeszerzés tárgyaként megjelölt belső nyílászárók cseréje (a belső nyílászárók az épületen belüli ajtókat és ablakokat jelentik) nem egyezik meg a szerződésmódosításban megjelölt ablakok közti elválasztó részen történő hőszigeteléssel, valamint az ablakpárkányok készítésével, továbbá a kazánház rekonstrukciója sem egyezik meg a kazánház átataktásával, robbanófelület kiképzéssel és a robbanás gátló ajtó elhelyezésével. Az Összegezésben a bátaszéki óvoda tekintetében új épületszárny építése (10 óvodai csoportszobával), átalakítási és felújítási munkálatok (fűtőkorszerűsítés, külső nyílászárók cseréje) vannak megjelölve. Véleményünk szerint az új földem építése a Perczel utcai épületrészen, a burkolatkészítés, valamint a pincelejáró kialakítása nem tartoznak a fent megjelölt munkák körébe. A szerződésmódosításban szereplő új munkákat a részvételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció nem tartalmazta, amelyre az ajánlatkérőnek a Kbt. 125.§-a (3) bekezdésének a) pontja esetén legalább hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kell lefolytatnia, amennyiben többek között az előre nem láthatóság feltétele fennáll.

Az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban mindig a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének betartásával kell eljárnia, azaz az Ajánlatkérőnek az eljárás előkészítésétől a szerződés teljesítéséig úgy kell eljárnia, ahogy az tőle elvárható. Amennyiben az Ajánlatkérő e kötelezettségeinek nem tesz eleget, úgy nem hivatkozhat arra, hogy előre nem látható körülmények miatt merült fel a szerződésmódosítás vagy a szabálytalansági gyanúban szereplő kiegészítő építési beruházás szükségessége. Az Ajánlatkérő felróható mulasztása nem alapozta meg az előre nem láthatóság követelményét. Amennyiben az Ajánlatkérő kellő gondossággal és figyelmességgel járt volna el az eljárás előkészítése kapcsán, úgy a tervek megfelelősége megállapítható lett volna. Az előre nem láthatóság megalapozottsága, amely



elengedhetetlenül szükséges mind a Kbt. 303.§-a szerinti szerződésmódosításhoz, mind a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljáráshoz, a fentiek alapján nem nyert bizonyítást a II. számú szerződés módosítás során.

A Kbt. öt feltétel együttes fennállása esetén teszi lehetővé a hirdetmény közzététele nélkül indított tárgyalásos eljárás alkalmazását. Az első feltétel, az építési beruházás vagy szolgáltatás tárgyában korábban megkötött szerződéses jogviszony fennállása az ajánlatkérő, valamint az ajánlattevő között. A második feltétel, hogy az eredeti szerződésben nem szereplő kiegészítő építési beruházás, illetve szolgáltatás megrendelése váljon szükségessé az eredeti szerződés tárgyát képező építési beruházás vagy szolgáltatás teljesítéséhez. Az eljárás alkalmazásának harmadik feltétele, hogy a szükségessé váló kiegészítő építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése előre nem látható körülmények miatt váljon szükségessé. A jogalkotó által meghatározott negyedik jogszabályi elem megléte vagylagos feltétel. Eszerint a kiegészítő építési beruházást vagy szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt, az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül ne lehessen elválasztani a korábbi szerződéstől. Amennyiben az utólag felmerült beszerzési tárgy elválasztható, akkor annak feltétlenül szükségesnek kell lennie az építési beruházás vagy a szolgáltatás teljesítéséhez. Az ötödik feltétel, hogy a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött szerződés vagy szerződések becsült értéke nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás vagy szolgáltatás értékének a felét.

Az Irányító Hatóság szabálytalansági döntése értelmében a vállalkozási szerződés II. számú módosítása a Kbt. 303. §-ába ütközött, továbbá az „előre nem láthatósági” követelmény nem teljesülése miatt a Kbt. 125. § (3) a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélkül indított tárgyalásos eljárásfajta alkalmazásának a feltételei nem álltak fent az eljárás során. Tekintettel arra, hogy az előre nem láthatósági feltétel nem teljesült, amely a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásnak is többek között a jogalapját képezi, az sem lett volna megfelelő jogcím a további munkák megrendeléséhez.

Az Önkormányzat jogorvoslati kérelmében foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

Amennyiben az eredetileg megjelentetett pályázati felhívás műszaki tartalmában szerepelt volna a pótmunka tétele, akkor fennállt volna a lehetősége annak, hogy több ajánlattevő tesz ajánlatot. A kisebb műszaki tartalommal meghirdetett közbeszerzési eljárással az Önkormányzat szűkítette a versenyt, ezen keresztül pedig a nyilvánosságot, mint alapelvet.

A szabálytalanság idézett fogalmából kiindulva a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezet mindazon alkalmazandó jogszabályok megsértését köteles vizsgálni, amelyek megsértése eredményeképpen Magyarország vagy az Európai Unió általános költségvetését érintő pénzügyi érdeksérelem vagy annak veszélye felmerül. Ennek megfelelően jelen esetben az Irányító Hatóságnak kötelessége volt a Kbt. megsértését vizsgálni a szabálytalansági eljárás során.

A Tanács 2006. július 11-i 1083/2006 EK Rendelete 60. cikk:

Az irányító hatóság felelős az operatív programnak a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével összhangban történő irányításáért és végrehajtásáért és különösen a következőkért:

a) annak biztosítása, hogy a finanszírozásra kiválasztott műveletek összhangban állnak az operatív programra alkalmazandó feltételekkel, valamint a vonatkozó közösségi és nemzeti szabályoknak végrehajtásuk teljes időtartama alatt megfelelnek.

A fentiek alapján az Irányító Hatóság eljárása közbeszerzési jogszabálysértés vonatkozásában indokolt.

Tekintettel arra, hogy az alap vállalkozási szerződés keretében meghatározott munkák részét képezték a DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0020 azonosító számú projektnek, a vállalkozási szerződés módosításának

jogszerűségét – függetlenül attól, hogy az érintett módosítás költségei elszámolásra kerültek-e a projekt keretén belül – meg kell vizsgálni, abból a célból, hogy megfelel-e a szerződésmódosítás a Kbt.-, valamint a Támogatási Szerződésben előírt rendelkezéseknek.

A közbeszerzési szabályok alkalmazása a Kbt. 1. §-a értelmében a verseny tisztaságának biztosítása érdekében történik. Tekintettel arra, hogy a II. számú szerződésmódosítást követően nem került sor új közbeszerzési eljárás lefolytatására, sérült a verseny tisztaságának-, valamint a nyilvánosság alapelve.

Megállapítható, hogy nem releváns a szabálytalanság megítélésénél, hogy az esetlegesen lefolytatandó új eljárás eredményeképpen az eljárás eredménye is ugyanaz lett volna.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az Irányító Hatóság szabálytalansági döntése a jogsétés ténye tekintetében megalapozott.

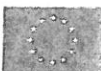
A pénzügyi érdeksérelem tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat nem folytatott le új közbeszerzési eljárást a vállalkozási szerződés II. számú módosítását követően sérült a Kbt.-ben megfogalmazott verseny tisztaságának-, valamint a nyilvánosság alapelve. Mindezek eredményeképpen indokolatlan és jogosulatlan kiadások keletkeztek Magyarország és az Európai Unió költségvetésében, melyre tekintettel a pénzügyi érdeksérelem veszélye fennáll.

Az Irányító Hatóság által alkalmazni rendelt jogkövetkezmény tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 90. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak értelmében a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához. A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az alapokra tévesen terhelt költségek összegével, figyelemmel az Áht. 53/A. § (2) bekezdésében meghatározottakra is. A pénzügyi korrekció célja egy olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

A közbeszerzésre vonatkozó szabályok megsértése esetén alkalmazandó pénzügyi korrekciók meghatározására vonatkozó iránymutatásokat az Európai Bizottság által kiadott határozat mellékletét képező „A közbeszerzésre vonatkozó szabályok megsértése esetén alkalmazandó pénzügyi korrekciók meghatározására vonatkozó iránymutatások a strukturális alapok és a Kohéziós Alap által társfinanszírozott kiadások tekintetében” című iránymutatás (a továbbiakban: COCOF Útmutató) tartalmazza. A COCOF Útmutató célja, az hogy a Bizottság szolgálatait segítse abban, hogy a szabálytalansági eseteket közös megközelítés mentén kezeljék, és határozzák meg a pénzügyi korrekciók mértékét. A COCOF Útmutató meghatározott rátákat rendel a szabálytalanság általa nevesített típusaihoz, előírja ugyanakkor, hogy a meghatározott rátákat az észlelt szabálytalanságok egyedi eseteire kell alkalmazni és nem zárja ki az azoktól való eltérést sem. A COCOF Útmutató szerint pénzügyi korrekciót igénylő tényállás megvalósítása fogalmilag magában hordozza a pénzügyi érdeksérelem, illetőleg annak lehetőségét. Amennyiben a COCOF Útmutatóban meghatározott tényállás a szabálytalansági döntésben megalapozottan beazonosításra kerül, az előírt korrekció megfelelő alkalmazása a szabálytalanság természetéhez és súlyosságához valamint az alapokat ért pénzügyi veszteséghez igazodó jogkövetkezménynek tekinthető.



Az Irányító Hatóság jogkövetkezményként, a COCOF Útmutató 22. „A megrendelést megfelelő verseny nélkül ítélték oda anélkül, hogy ezt előreláthatatlan eseményekből, vagy (építési beruházásokhoz illetve szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások megrendelése esetén) előreláthatatlan körülményekből fakadó rendkívüli sürgősség indokolta volna.” pontjában foglaltakra tekintettel a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés II. számú szerződésmódosítása során meghatározott vállalkozói díjmelés bruttó összegének (18 475 000 Ft) 84,71%-os támogatástartalmának, 25 %-ával (3 912 423 Ft) való csökkentéséről döntött.

A jogkövetkezmény a COCOF Útmutató 22. pontja alapján kerül meghatározásra, mivel a megrendelést megfelelő verseny nélkül ítélték oda, anélkül, hogy ezt előreláthatatlan eseményekből, vagy előreláthatatlan körülményekből fakadó rendkívüli sürgősség indokolta volna. A COCOF 22. pontja értelmében a korrekció összege a megfelelő verseny nélkül odaítélt szerződés összegének 25%-a.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert, hogy az Irányító Hatóság döntése a szabálytalanság ténye tekintetében megalapozott, a szabálytalanság a COCOF Útmutató megfelelő pontja alá került besorolásra, a pénzügyi korrekció arányossága megfelelően alátámasztásra került.

A pénzügyi korrekció mértéke kapcsán azonban megjegyzendő, hogy az Irányító Hatóság által elrendelt összeg nem megfelelően került kiszámításra. A megfelelő összeg 3 912 543 Ft. Tekintettel a fentiekre az Irányító Hatóság által végrehajtandó összeg korrekciója szükséges.

Jelen döntésem ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének a Rendelet 99. § (4) bekezdése alapján nincs helye.

A Rendelet 99. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a jelen döntés a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint Irányító Hatóság részére kerül megküldésre azzal, hogy a döntés valamennyi érintettel történő közlése érdekében intézkedjen.

Budapest, 2016. FEBR 15.

Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr nevében és megbízásából:


dr. Danku Csaba
helyettes államtitkár

Kapják még: NGM RFP HÁT (3 példányban) a döntés közlése érdekében – értesítendő:

DDRFÜ Nkft.
Címzett

