*1. melléklet Bátaszék Város Önkormányzata Képviselő-testületének*

*.../2020. (... ...) önkormányzati határozatához*

**TERVEZŐI VÁLASZOK**

BÁTASZÉK TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ

* ***Tolna Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész***

Kérjük a Tervezőket, hogy a záró véleményezési dokumentációhoz csatolt aláíró lapon a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdés előírásainak megfelelően adják meg a szakképzettséget, szakmai címet és névjegyzéki jelölést.

**Pótoltuk.**

**I. Megalapozó vizsgálat**

A terv a 2016-ban jóváhagyott koncepcióhoz készített megalapozó vizsgálatra figyelemmel készült. A települési főépítész feljegyzése alapján az „alátámasztó javaslat” című munkarészt kiegészítették a megalapozó vizsgálat aktualizálásához szükséges munkarészekkel.

Hiányoljuk, hogy a véleményezési dokumentáció nem ad tájékoztatást a 2016-ban készült megalapozó vizsgálat elérhetőségéről, és nem tartalmazza az aktualizált, javított megalapozó vizsgálatot. **A megalapozó vizsgálat a város honlapján megtalálható (önkormányzat, dokumentumok, településfejlesztési koncepció).**

Tájékoztatjuk, hogy a településszerkezeti terv készítéséhez és későbbi módosításához a megalapozó vizsgálat 7 éven belül felhasználható, azonban az alátámasztó javaslat csak az adott településrendezési eljáráshoz, ezért célszerű és indokolt a korábbi megalapozó vizsgálat aktualizált, hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő állapotú dokumentálását elkészíteni. Kérjük figyelemmel lenni arra, hogy az aktualizált (javított) megalapozó vizsgálat a hatályos területrendezési tervek érintettségére is terjedjen ki.

**A korábbi megalapozó vizsgálat a készítők szellemi terméke, annak összemosását a felülvizsgálathoz készült kiegészítésekkel szerzői jogi akadályok miatt nem tartjuk kivitelezhetőnek. Az észrevételt figyelembe véve a megalapozó vizsgálat aktualizálásának szakági javaslatokban szereplő fejezeteit, illetve a területrendezési tervi érintettséget egy önálló dokumentumba helyeztük át, amely a „Megalapozó vizsgálat 2020. évi kiegészítése” címet kapta.**

**II. Alátámasztó javaslat**

**2. 1. A településszerkezeti változások bemutatása**

**2.2.2. Területi elemek**

***A) Új beépítésre szánt területek kijelölése***

**A1 - 2. Má → Gip**

Az M6 autópálya melletti ipari gazdasági fejlesztési terület kijelölése ellen kifogást nem emelünk.

**A3. Z → Gksz**

Tervezett változtatás ellen kifogást nem emelünk.

**A4. E → K-Ksz**

Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk az OTÉK 38. § (8) bekezdésére figyelemmel, amely szerint beépítésre szánt különleges kereskedelmi terület a vasút szélső vágányától számított 100 m-en belül nem jelölhető ki.

**Az észrevételt elfogadva javasoljuk a terület átsorolását kereskedelmi szolgáltató terület kategóriába (új beépítésre szánt terület gazdasági terület esetében kijelölhető az OTÉK szerint). A jelenlegi funkciónak a kereskedelmi szolgáltató terület Gksz-1 övezete megfelelő lehet.**

**A5. Cigány árok Z → Lke**

Tervezett változtatás bemutatása nem egyértelmű.

A terület a hatályos tervben zöldterület, amit átsorolnak vízgazdálkodási és önálló kategóriába nem sorolt közterületként közlekedési terület övezetbe.

Figyelemmel arra, hogy a településszerkezeti terven a gyűjtőút, vagy az annál magasabb rendű utak területét kell közlekedési területfelhasználási egységbe sorolni, a kiszolgáló út területe a szerkezeti terven nem ábrázolt, a területi mérleg számítása alapján területe beolvad a szomszédos lakóterületbe és vízgazdálkodási területbe.

(Megjegyzés: a TFR 9. § (8) bekezdés rendelkezése szerint a területi mérleg számítása során az önálló kategóriába nem sorolt közterületet annak felezővonaláig kell az érintett egységekhez hozzászámítani.)

Elvileg új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik, településszerkezeti léptékben azonban a besorolás változik. A biológiai aktivitásérték számítása új terv esetében a teljes közigazgatási területre készül a területi mérleg alapján, szintentartásának biztosítását a hatályos és a tervezett számítás végeredménye igazolja.

Figyelemmel arra, hogy ténylegesen új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik, véleményünk szerint a MATrT 12. § rendelkezéseinek igazolása ilyen esetben nem indokolt.

**A változtatás egyértelművé tétele érdekében a területet egy külön táblázatba tettük át „Egyéb településszerkezeti változások” címmel. Ehhez igazítottuk a biológiai aktivitásérték számítás táblázatait a szakági alátámasztó javaslatokban.**

***B) Beépítésre szánt terület beépítésre nem szánt területbe sorolása***

**B1 - 2. Ksp → Kb-Sp**

A sportterület tervezett átsorolása ellen kifogást nem emelünk.

**B3 - 6. Kb → Kb-Re, V, Má, E**

A volt bányaterület tervezett átsorolása ellen kifogást nem emelünk.

**B7. Kid → Má**

Leperd-puszta idegenforgalmi fejlesztési területének visszasorolása ellen kifogást nem emelünk.

**B8. Kszh → Má**

A megszűnt szeméttelep tervezett átsorolása ellen kifogást nem emelünk.

**B9-10. Kh, Gip → E**

Tervezett változtatás ellen kifogást nem emelünk.

**B11. Kst → V**

A vízmű területének növelése ellen kifogást nem emelünk.

**B12. Kp → Má**

Tervezett változtatás ellen kifogást nem emelünk.

***C) Beépítésre szánt területek átsorolása***

**C1-3. Lke, Könk, Kksz → Vi**

Tervezett változtatások ellen kifogást nem emelünk.

**C4. Lk → Vt**

Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.

Az indokolás szerint a fejlesztési cél a sportcsarnok bővítési lehetőségének megteremtése. A javaslat a szomszédos, 642-644 hrsz-ú telkek (lakóterület) átsorolását mutatja be, a sportcsarnok az 594/2 hrsz-ú telken található. A sportcsarnok telkének egy része a szerkezeti terven zöldterület besorolású, melynek átsorolását az alátámasztó munkarész nem említi, az átsorolást követően új beépítésre szánt terület kijelölése történik. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a szerkezeti terv az elsődleges, minden számítást a szerkezeti terven kell végezni. A szabályozási terv a szerkezeti tervvel összhangban készül, eltérés esetén a szerkezeti terv az irányadó.

Kérjük vizsgálni, hogy valóban igény-e a lakóterület átsorolása, vagy véletlen – tervezett átsorolása ellen kifogást nem emelünk.

A zöldterület átsorolását kérjük átgondolni, a központi belterületen kevés zöldterület található. A zöldterület tervezett átsorolásához a MATrT 12. § rendelkezéseinek igazolását kérjük elkészíteni, továbbá a sportcsarnok fejlesztési igényét kérjük beépítési tervvel alátámasztani.

**A sportcsarnok telkének nyugati részén a hatályos terv készítésének idején játszótér működött. A játszótér azóta megszűnt, a területen padok sincsenek. A füvet nyírják, de a terület zöldterületi funkcióját elvesztette. A változtatás célja a C4 változtatással együtt az amúgy is a sportcsarnok telkén lévő zöldfelület településközpont területhez csatolása a sportcsarnok távlati bővítése érdekében.**

**A településszerkezeti terven az észrevétel szerinti változtatást jelöljük, illetve a területet szerepeltetjük az újonnan kijelölt beépítésre szánt területek között. Az ehhez kapcsolódó számításokat elvégeztük. A lakóterület átsorolása a sportcsarnok távlati bővíthetősége érdekében valós igény, amit a HÉSZ-ben és a szabályozási terven az elővásárlási jog is megerősiít. A változtatással az önkormányzat a sportcsarnok bővítésének távlati lehetőségét kívánja megteremteni, konkrét építészeti program még nincs. Emiatt ebben a fázisban beépítési terv készítése nem reális.**

**C5. Lke → Gksz**

Tervezett változtatás ellen kifogást nem emelünk.

**C6. Gip-Z → K-Mü**

A volt majorok besorolásának tervezett változtatása ellen kifogást nem emelünk.

**C7. Gksz → Lk**

Tervezett változtatás ellen kifogást nem emelünk.

***D) Beépítésre nem szánt területek átsorolása***

**D1-3. V → Má**

A víztározó fejlesztési terület valós állapotnak megfelelő visszasorolása ellen kifogást nem emelünk.

**D4. KÖ → Z**

Az autóbusz pályaudvar fejlesztési terület zöldterületbe sorolása ellen kifogást nem emelünk.

**D5. Má → E**

Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő területek erdőterületbe sorolása ellen kifogást nem emelünk.

**D6. Má → Mk**

A hatályos szőlőkataszterhez való igazodást szolgáló átsorolás ellen kifogást nem emelünk.

**D7. E → Má**

Az OTrT szerinti kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek megőrzését támogató átsorolás ellen kifogást nem emelünk.

**D8. Má → Tk**

Az OTÉK előírásainak megfelelő természetközeli területek kijelölése ellen kifogást nem emelünk.

**D9. Má → E**

Az OTrT 12. § (3) bekezdés előírásait teljesítő véderdő kijelölése ellen kifogást nem emelünk (A1, A2).

**D10. Mk → E**

Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő területek erdőterületbe sorolása ellen kifogást nem emelünk.

**D11. Má → Má**

Elvi kifogást nem emelünk, azonban véleményünk szerint az azonos területfelhasználási egységbe sorolt területeket a művelési ág miatt nem szükséges megkülönböztetni a szerkezeti terven.

**A megkülönböztetés valóban nem szükséges, de azt a külterület területhasználatának érzékeltetése érdekében településszerkezeti tervi szinten hasznosnak tartjuk. A véleményezési anyag megváltoztatását nem javaslom.**

A HÉSZ-ben viszont indokoltnak tartjuk a korlátozott használatú általános mezőgazdasági területek megkülönböztetését, figyelemmel arra, hogy a szabályozási terven lévő sok vonalas (védelmi) területkitöltés nehezen látható át.

**Mivel a művelési ág váltásra az önkormányzatnak nincs rálátása, nem tartjuk szerencsésnek a HÉSZ-ben külön övezetként szerepeltetni a rét- és legelőterületeket (ezeket szokás korlátozott használatú általános mezőgazdasági területnek nevezni). Sokkal hasznosabbnak tartjuk a szabályozást a mindenkori művelési ághoz kötni, az OTÉK mezőgazdasági területre vonatkozó előírásai is ezt a metodikát követik. A művelési ághoz kötött szabályozás rugalmasabban tudja követni a telekalakítási és építési igényeket. Az egyre bővülő körű agrártámogatások igénybe vétele is egyszerűbb így, a rendezési tervi illeszkedés igazolásához adott esetben nem kell módosítani a szabályozási tervet.**

**2.2. A településszerkezeti változások és a területrendezési tervek összefüggései**

Javasoljuk a munkarészt a megalapozó vizsgálatban is szerepeltetni (a megalapozó vizsgálatot aktualizálni).

**A megalapozó vizsgálat I. fejezetben kért kiegészítésébe helyeztük át.**

A 49. oldal utolsó mondatában elírás, kérjük javítani, a jó termőhelyi adottságú szántók övezete Bátaszék területét érinti.

**Javítottuk.**

A MATrT 91. § átmeneti rendelkezéseire figyelemmel kérjük a TMTrT összhangot igazoló munkarészt javítani. A MATrT és MvM rendelet által megállapított, vagy módosított térségi (országos és megyei) övezeteknél a MATrT és az MvM rendelet előírásait kell alkalmazni, amelyeket nem állapított meg, nem kell alkalmazni. A MATrT 19. § (3) bekezdés szerinti megyei övezetek lehatárolását a megye terv, előírásait az MvM rendelet állapítja meg.

(Megjegyzés: a már nem alkalmazandó térségi övezetek vizsgálata a megalapozó vizsgálatban elhelyezhető.)

**Javítottuk.**

Kérjük a szerkezeti terven ábrázolt térségi övezetek tényleges lehatárolását (nem a területrendezési tervek kivágatát) övezetenkénti bontásban A3 vagy A4 tervlapon bemutatni és ezen tervlapokat kérjük az összhang igazolásaként a településszerkezeti terv 5. mellékletéhez is csatolni. A térségi övezetek lehatárolását a szerkezeti terv léptékében kell elkészíteni, azonban az övezetek lehatárolását nem a szerkezeti tervlapon kell bemutatni, az egy tervlapon történő ábrázolásnál az összhang igazolása nem látható át. A szerkezeti tervlapon a TFR 5-6. melléklet szerinti tartalom jelölhető, a melléklet szerinti jelkulcs alkalmazásával.

(Megjegyzés: a jelölésekről bővebben a szerkezeti tervlapnál.)

**A területrendezési tervvel való összhangot igazoló fejezetet a kértek szerint átalakítottuk.**

Tolna megye Térségi Szerkezeti Tervét, valamint térségi övezeteit Tolna Megye Önkormányzata Közgyűlésének *Tolna Megye Területrendezési Tervéről* szóló 1/2005. (II. 21.) önkormányzati rendelete állapítja meg. Az 55. oldalon tett megállapítást kérjük pontosítani, a 45/2016. (IX.23.) Közgyűlési határozattal elfogadott sajátos megyei térség tervlapjai nem övezetek.

**Pontosítottuk.**

**2.3. A változások és a koncepció összhangjának bemutatása**

Az alátámasztó javaslat 2.3. fejezete mutatja be a koncepcióban jóváhagyott fejlesztési célok és tervezett változások összhangját. Megjegyezni kívánjuk, hogy a koncepció elérhetőségéről a dokumentáció nem ad tájékoztatást. **A településfejlesztési koncepció a város honlapján megtalálható (önkormányzat, dokumentumok, településfejlesztési koncepció).**

A koncepció vizsgálata során megállapítottuk, hogy tartalma a korábbi területrendezési terveket érinti, ezért a megye terv jóváhagyását követően aktualizálását, módosítását javasoljuk.

A koncepcióban a fejlesztési célok meghatározottak, azonban a terület-felhasználásra irányuló településszerkezeti változtatásokra irányuló javaslatok hiányosak.

*Jelen eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában felhívtuk a figyelmet arra, hogy a településrendezési eszközök változtatásához a felmerült igényeket támogató településfejlesztési döntéseket kell hozni és kértük, hogy küldjék meg a Képviselő-testület tételesen felsorolt támogató döntését.*

*A Kt. 309/2018. (X.31.) döntése a felülvizsgálatot támogatja, a 72/2020. (III.26.) döntése azt tartalmazza, hogy egyetért a véleményezési dokumentációban foglaltakkal, azonban részletes, a területek és egyéb elemek változtatását támogató, beazonosítható, pontokba szedett fejlesztési döntéseket nem tartalmaz. A dokumentáció bármit tartalmazhat, az önkormányzati támogatottság nem igazolt, ezért ismételten kérjük a jogszabályi harmonizáción túli, tervezett változtatásokat megalapozó Kt. döntést megküldeni.*

*Tájékoztatjuk, hogy záró vélemény akkor adható, ha a településrendezési eljáráshoz szükséges valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre kerül.*

***Önkormányzat kompetenciája***

**1.5. Biológiai aktivitásérték változása**

A számítás tételesen vizsgálja a tervezett átsorolások szerinti aktivitásérték változását, amely a biológiai aktivitásérték szintentartását igazolja, és „növekményt” állapít meg.

Kérjük figyelemmel lenni arra, hogy a „növekmény” a TFR 16. § rendelkezései alapján a településrendezési eszközök módosítása során az új településszerkezeti terv elfogadásáig használható fel. Jelen eljárásban új terv elfogadása történik, ezért a növekmény nem állapítható meg.

Kérjük kiszámolni a teljes közigazgatási területre vonatkozóan a hatályos terv szerinti biológiai aktivitásértéket, valamint az új terv szerinti biológiai aktivitásértéket. Az új értéket kell a településszerkezeti tervben jóváhagyni, a későbbi módosítások során ez az érték a számítás alapja, amelyhez viszonyítva lehet rögzíteni a későbbi módosítások során keletkező növekményeket.

**A TFR 3. melléklete szerint a szakági alátámasztó javaslatban a biológiai aktivitásérték változását kell dokumentálni, a fejezetet a változtatások pontosításához igazítottuk. A felülvizsgált tervre vonatkozóan a településszerkezeti terv mellékletében a biológiai aktivitásérték teljes közigazgatási területre történő kiszámítását elkészítettük, a növekmény megállapítását töröltük.**

**4.5. Villamos energiaellátás**

A 106. oldalon megállapításra kerül, hogy kívánatos a megye tervben szereplő 132kV-os távvezeték nyomvonalának módosítása, figyelemmel arra, hogy korlátozza az értékes ipari területek beépítését. Ezzel egyetértünk, azonban jelen eljárásban a hatályos előírásokat lehet figyelembe venni. Az új megye terv jóváhagyását követően válik lehetővé a településrendezési tervekben az új nyomvonal kijelölése.

**Véleményem szerint a szakági alátámasztó javaslatban a tervező kötelessége felhívni a figyelmet a problémára, nyilván ténylegesen figyelembe venni a hatályos TrT szerinti nyomvonalat kell.**

**III. Településszerkezeti terv**

**Előző észrevételek alapján kérjük a településszerkezeti tervet javítani.**

*A véleményezési anyaghoz nem csatolták az új településszerkezeti tervet megállapító határozat tervezetét, így arra vonatkozó véleményt nem tudunk adni, kérjük a záró dokumentációhoz csatolni.*

*A határozat-tervezetben a mellékletek számát (a későbbi módosításokra figyelemmel) a TFR 4. melléklet tartalmi követelményeinek megfelelő bontásban kérjük megállapítani.*

***Önkormányzat kompetenciája***

A „szerkezeti terv leírása” című munkarész 2. oldalán lévő tájékoztatás az alátámasztó javaslat részét képezi, kérjük a jóváhagyandó munkarészből kivenni. Kérjük figyelemmel lenni arra, hogy nem módosítás történik, hanem új településszerkezeti terv jóváhagyása, a jóváhagyandó munkarészben az új terv megállapításait kérjük rögzíteni. Minden egyéb leírás, ami a hatályos tervhez képest történő változtatások leírását (bemutatását) tartalmazza az alátámasztó javaslat részét képezi, elfogadható, ha rövid tartalma a 3. mellékletben is szerepel.

**A 2. oldalon szereplő tájékoztatást az alátámasztó javaslatba helyeztük át, a településszerkezeti terv szöveges mellékleteit a TFR 4. melléklete szerinti bontásban alakíttuk át.**

1. melléklet: Szerkezeti tervlap

Kérjük figyelemmel lenni arra, hogy a szerkezeti tervlapon a TFR 6. melléklet szerinti tartalmi követelmények és jelkulcsok alkalmazhatók.

Kérjük, hogy a területfelhasználási egységek színárnyalatait, a TFR jelmagyarázatának megfelelően alkalmazzák. Kérjük, hogy a mezőgazdasági területeket a sárga színárnyalatokkal, a lakóterületeket a piros színárnyalatokkal különböztessék meg.

**A színezést átalakítottuk.**

A változással érintett területek sraffozását a jóváhagyandó tervből kérjük kivenni, a tervezett állapot bemutatása az alátámasztó javaslat része, a jóváhagyásnál jelölése nem indokolt (a TFR jelmagyarázata sem jelöli. A tervezett állapot jelölése akkor indokolt, ha a fejlesztési terület felhasználása ütemezett, későbbi ütemben valósul meg, mely esetben az ütemezés időpontját meg kell határozni, a HÉSZ-ben az ütemezésre figyelemmel kell lenni.

**Ez még csak véleményezési szakasz volt, a záró véleményezésre szánt tervből a változással érintett területek sraffozását természetesen kivesszük.**

Az Ország Szerkezeti Tervével összhangban ábrázolt nagynyomású földgáz szállítóvezeték jelölésénél kérjük a TFR 6. melléklet szerinti jelkulcsot alkalmazni és a jelölést a jelmagyarázatban feltüntetni.

**A jelkulcsot átalakítottuk.**

A terv léptékére való tekintettel nehezíti a tervlap értelmezését, hogy valamennyi közműhálózatot jelölik, ezért kérjük, hogy csak azon jelentős közműhálózatokat ábrázolják, amelyek a TFR jelmagyarázatában szerepelnek.

**A TFR 6. melléklet szerinti jelkulcsot alapul véve a véleményezési anyagban szereplő közműhálózat szerepeltetését továbbra is indokoltnak tartjuk.**

Kérjük, hogy amennyiben ábrázolható, a közutak vonalas jelölése vékonyabb legyen, mint a közlekedési területfelhasználási egység területe.

**Mivel a 314/2012.(XI.8.) Korm.rendelet 9.§ (7a) szerint a szerkezeti terv papír formátumú dokumentálásra is alkalmas módon készül, a közutak vonalas jelölését csak olyan mértékben tudjuk vékonyabbra venni, hogy az nyomtatott változatban még értelmezhető legyen.**

Kérjük, hogy a szerkezeti tervlapon a TFR 6. melléklet 1. rész II. fejezet jelmagyarázata szerinti területeket és elemeket ábrázolják. Ezen területek nem övezetek, a térségi övezeteket a területrendezési tervek állapítják meg. A TFR 6. mellékletében nem szereplő, funkcionális térségi övezetek (erdők, szántók) lehatárolását nem indokolt a szerkezeti tervlapon ábrázolni, a területfelhasználási egység besorolása teljesíti az előírásokat. A területrendezési tervben megállapított térségi övezetek tényleges lehatárolását (A4, vagy A3 tervlapok), az összhang igazolásaként a településszerkezeti terv 5. mellékletéhez kérjük csatolni.

**A szerkezeti tervről töröltük a funkcionális térségi övezeteket és áthelyeztük az 5. mellékletbe.**

2. melléklet: Szerkezeti terv leírása

Figyelemmel arra, hogy új terv készül, nem módosítás történik, kérjük a leírást az új tervre vonatkozóan egyszerűsíteni, a hatályos tervhez képest történő változtatások leírása az alátámasztó javaslat részét képezi.

**Az észrevétel alapján a leírást átnéztük és egyszerűsítettük, ahol lehetett.**

3. melléklet: Változások (Beavatkozások és Ütemezések)

Új terv jóváhagyásánál nem szükséges, de elfogadható a hatályos tervhez képest történő változtatások leírása. Fejlesztési területek esetében javasoljuk a fejezetet kiegészíteni a fejezet címében szereplő változások „beavatkozások és ütemezések” leírásával – a természetben meglévő állapothoz képest milyen változások történnek, milyen teendők vannak a változással érintett területek rendeltetésnek megfelelő megvalósításához (belterületbe vonás, termőföldből való kivonás, zöldterület önkormányzati tulajdonú kialakítása, út és közmű építése,..). Ha van ütemezés, azt itt kell kifejteni, időtartamát meghatározni.

**A „Változások” a településszerkezeti tervet elfogadó határozat 3. melléklete lesz, amelyet a fejlesztési területek esetében kiegészítettünk a szükséges beavatkozások rövid leírásával. Az ütemezést az önkormányzat mindenkori anyagi lehetőségei határozzák meg, amit nagyban befolyásolnak a pályázati lehetőségek. Mivel ezek előre nem láthatók, ütemezés megadását nem tartjuk reálisnak.**

4. melléklet: A település területi mérlege

Kérjük az elkészült számítást áthelyezni.

**A területi mérleg a településszerkezeti tervet elfogadó határozat 4. melléklete lesz.**

5. melléklet: A területrendezési tervvel való összhang igazolása

Előzőek alapján kérjük a térségi övezetek által érintett területek tényleges lehatárolását a jogszabály melléklete szerinti bontásban ábrázolni (A4 vagy A3) és a számítás eredményét csatolni. A dokumentációban szereplő munkarészt, területrendezési tervi kivágatokat és jogszabályi kivonatokat javasoljuk a megalapozó vizsgálatba áthelyezni.

**A „Területrendezési tervvel való összhang igazolása” a településszerkezeti tervet elfogadó határozat 5. melléklete lesz, a kért tartalommal. A dokumentációban szereplő munkarészt áthelyeztük a megalapozó vizsgálatba.**

6. mellékelt: A biológiai aktivitásérték számítási eredménye

Kérjük a településszerkezeti terv jóváhagyandó fejezetét az alátámasztó javaslat 1.5. fejezetére adott észrevétel szerint javítani és a tervezett, teljes közigazgatási területre kiterjedő számítás eredményét rögzíteni.

**A biológiai aktivitásérték számítás a településszerkezeti tervet elfogadó határozat 6. melléklete lesz, a kért tartalommal.**

**IV. Helyi építési szabályzat és szabályozási terv**

Előzőek észrevételek alapján kérjük a rendeletet és mellékleteit javítani.

*A**rendeletalkotás során kérjük a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) előírásait figyelembe venni. Javasoljuk, hogy az előkészített rendelet-tervezetet saját hatáskörben és a jegyző bevonásával felülvizsgálni szíveskedjenek, különös tekintettel a jogalkotással kapcsolatos normák érvényesüléséért.*

***Felülvizsgáltuk.***

Szabályozási terv:

Kérjük, hogy az SZ-1 tervlapon meghivatkozott további tervlapok számozása a tervlapon lévő rajzszámmal azonos legyen (Pl.: „szabályozás a V-2 tervlapon”, a rajzszám: Sz-2). Javasoljuk, hogy a másik tervlapon lévő ábrázolást homogén színnel jelöljék (pl. szürke), a piros vízszintes vonalazás a többi számtalan vonalas kitöltés felett zavaró, nehezen értelmezhető.

**Javítottuk, átfestettük.**

Kérjük, hogy a szabályozási terven azon védelemmel, korlátozással és kötelezettséggel érintett területeket (nem övezetek) határoljanak le, és azon jelkulcsokat alkalmazzanak, amelyeket a TFR 6. melléklete nevesít. Kérjük a szabályozási terven a TFR 5. melléklet 2.1. pontban felsoroltakra figyelemmel lenni.

**A szabályozási tervről töröltük a jelkulcsban nem szereplő adatokat.**

A tervezett 56. főút tehermentesítő szakasza a szabályozási terven nincs kiszabályozva, tervezett útként tengelyvonala jelölt. Amennyiben a területrendezési tervben is ábrázolt út megvalósítása távoli, kérjük a tervezett út megvalósítását biztosítani azzal, hogy a megvalósítást biztosító területsávot a telek be nem építhető részeként jelölik. *A közúti közlekedésről* szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel javasoljuk, hogy a megvalósításhoz szükséges területsáv a közút tengelyétől számított 50-50 méter legyen. Amennyiben a nyomvonal pontos helye ismert, elfogadható az is, ha a megvalósításhoz szükséges területsáv legalább a tervezett út későbbiekben kiszabályozandó szélességével azonos.

Az út megvalósítását biztosító korlátozó rendelkezést a HÉSZ-ben kell meghozni

**A pontos nyomvonal még nem ismert, ezért a tengelyvonaltól számított 50-50 m-es sávot a telek be nem építhető részeként jelöltük.**

A kerékpárutak nyomvonalát kérjük a szabályozási tervlapokon jelölni.

**A szabályozási tervlapokra rátettük a TFR jelkulcs szerinti jelet.**

Az SZ-2 tervlapon jelölt Gip-E építési övezettel kapcsolatosan kérjük az E jelölést levenni, zavaró, számozást kérünk alkalmazni, a betűjeles megkülönböztetés a különleges területeknél indokolt. **Levettük.**

A Gip-U építési övezet jelölésével kapcsolatosan kifogást emelünk, a magánút nem önálló építési övezet, kérjük az önálló övezeti besorolás jelölését levenni. Figyelemmel arra, hogy a magánút az OTÉK 26. § előírásai alapján nem közlekedési terület, akként sem szabályozható. Nyomvonala minden építési övezetben és övezetben elhelyezhető az OTÉK 32. § (1) bekezdés 1. pont alapján, jelölése nem kötelező. A magánút területe építési övezeten belül nem kötelező elemként ábrázolható, javasolt telekhatár jelöléssel és/vagy területi színkitöltéssel, mely ábrázolás a jelmagyarázatban jelölendő. Amennyiben a magánút területe a tervlapon ábrázolásra kerül, a HÉSZ-ben a magánútra vonatkozó nem kötelező erejű rendelkezést egyértelművé kell tenni.

**Az önálló Gip-U övezeti lehatárolást és övezeti jelet az észrevétel alapján megszüntettük.**

Az SZ-3 tervlapon jelölt Gip-E építési övezettel kapcsolatos jelölésre vonatkozó észrevétel előzőek szerint.

**Levettük.**

A Gip-L jelű iparterületi lakóövezet besorolásával kapcsolatosan kifogást emelünk, az OTÉK nem teszi lehetővé az alövezet alkalmazását. Figyelemmel a meglévő állapot szerint kialakult lakó rendeltetésre, javasoljuk a területet lakóterületbe, és a megközelítését biztosító magánutat közlekedési területbe sorolni.

Amennyiben javaslatunk akadályba ütközik, kérjük a lakóterületet a Gip építési övezetben sorszámozással megkülönböztetni, rendeltetését a HÉSZ-ben egyértelművé tenni. A megközelítését szolgáló magánút ez esetben a Gip építési övezet(ek) része, meglévő magánút, önálló építési övezetbe nem sorolható.

**A gazdasági területbe ékelődő lakóterületet nem tartanánk szerencsésnek lakóterületi övezetként meghatározni. Javasoljuk továbbra is a területet gazdasági területi övezetbe sorolni (Gip-4).**

Az Lf-K építési övezet a jelmagyarázatban nem szerepel, megnevezése nem tisztázott (a HÉSZ sem nevesíti), kérjük a betűjelet előzőek alapján elhagyni, és az eltérő Lf építési övezetet arab számozással megkülönböztetni.

**A szabályozási terven és a HÉSZ-ben is Lf-re javítottuk (csak ez az egy Lf övezet van).**

Az SZ-4 és SZ-1 tervlapok ábrázolását kérjük pontosítani, Lajvér keleti belterületi határa mentén, valamint a vízfolyás és a közigazgatási határ közötti terület besorolása nem tisztázott.

**A szabályozási tervet kiegészítettük a hiányzó övezeti jelekkel.**

Az SZ-5 tervlapon a külön szabályozott területek jelölését kérjük előzőek szerint (SZ-1) javítani.

**A kértek szerint átfestettük.**

Helyi építési szabályzat:

Az **I. Fejezet** általános rendelkezéseit kérjük az IRM rendelet 60-70. § előírásaira figyelemmel javítani.

1. § (2) bekezdés rendelkezését kérjük javítani, a jogalkotás szabályaira figyelemmel. A melléklet a jogszabály része, együtt alkalmazásáról nem kell rendelkezni.

(Javasolt rendelkezés: A … rajzszámú tervlapot a … melléklet tartalmazza.)

A 2. Értelmező rendelkezések alcím alatti rendelkezéseket kérjük az IRM rendelet 67-70. § előírásaira figyelemmel javítani. Az értelmező rendelkezések alcím alatt a nem magától értetődő fogalmak értelmezéséről kell rendelkezni az IRM rendelet előírásai alapján (fogalom meghatározások).

**2.§ (3)-(5) bekezdéseit a 11.§-ba (Építés általános szabályai) helyeztük át.**

2. § (1)-(2) bekezdés rendelkezését kérjük javítani. A szabályozási terv módosításának feltételeit magasabb szintű jogszabály írja elő, arról az önkormányzati rendelet nem rendelkezhet. A HÉSZ alkalmazásával kapcsolatosan a TFR 5. mellékletére figyelemmel és 13. § (2) bekezdése rendelkezése alapján kérjük a szabályozási terven ábrázolt kötelező, más jogszabály által elrendelt, javasolt és tájékoztató elemeit meghatározni, felsorolni. A jogalkotás és a jogszabályszerkesztés szabályai szerint a jogszabálynak világos, érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalommal kell rendelkeznie [Jat. 2. § (1) bekezdése]. A HÉSZ szövegének és a szabályozási tervlapnak összhangban kell állnia, nem tartalmazhat a szabályozási tervlap olyan megjelölést, amit a HÉSZ normaszövege a megfelelő helyen nem nevesít.

**E két bekezdést töröltük.**

3. § (1) bekezdés b) pont rendelkezését kérjük elhagyni, a szabályozási vonal kötelező elem, telekalakítási kötelezettséget jelöl [Étv. 23. § (1) bekezdése, OTÉK 1. § (1) bekezdése, OTÉK 1. melléklet 107. pontja, Étv. 2. § 13. pontja, 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 18. § (1) és (3) bekezdése, TFR 6. melléklet 2. cím A oszlop 1. sor].

**Javítottuk.**

A HÉSZ több helyen hivatkozza meg más, magasabb szintű jogszabály alkalmazását (Pl. 5. §), amellyel kapcsolatosan kérjük, hogy a vonatkozó jogszabályt beazonosítható módon a jogszabályszerkesztés szabályaira figyelemmel jelöljék meg.

Kérjük figyelemmel lenni arra, hogy a területrendezési tervek előírásainak nagy része településrendezési követelmény, amelyről nem kell a HÉSZ-ben rendelkezni, a jogalkalmazókra vonatkozó korlátozásokat javasoljuk egyértelművé tenni. Javasoljuk továbbá, hogy ezen jogszabályoknál ne az eljárásra hozzanak rendelkezést, hanem az alkalmazásra. (”eljárni” szövegrész helyett „alkalmazni”)

**Töröltük az 5.§ (2) egy részét.**

A tájképvédelemmel érintett területekre vonatkozó településképi előírásokat kérjük a településképi rendeletben ellenőrizni, szükség esetén a rendelet módosítását kérjük kezdeményezni.

**Nem szükséges módosítani.**

6. § (3) bekezdés rendelkezéseit kérjük átgondolni és javítani, a hatóságokra vonatkozó eljárási szabályokról magasabb szintű jogszabályok rendelkeznek.

**A bekezdést töröltük.**

9. § (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy a beültetési kötelezettség szabályait a 11. melléklet tartalmazza. Kérjük az előírásokat a jogszabályszerkesztés előírásainak megfelelően a HÉSZ normaszövegében elhelyezni, a mellékletben csak az ingatlanok területét kérjük nevesíteni. [IRM rendelet 127. §]

**Javítottuk a 9.§ (4) bekezdést és a 11. mellékletet.**

11. § Az építés általános szabályai között kérjük szerepeltetni a tervezett településelkerülő útszakasz megvalósítását biztosító rendelkezést. Kérjük a tengelyvonaltól mért területsávra vonatkozó rendelkezést meghozni (telek be nem építhető része).

**11.§ (12) bekezdés lett.**

**II. Fejezet** részletes övezeti előírásokkal kapcsolatos észrevételek:

Kérjük a 12. alcím megnevezését a TFR 5. melléklete alapján „Beépítésre szánt építési övezetek előírásai” megnevezésre javítani.

**Javítottuk.**

Az építési övezeteket felsoroló 12. §-ban kérjük az építési övezetek jelölését szerepeltetni. **Kiegészítettük.**

13. § (5) bekezdésében az Lk-4 kisvárosias lakóterület építési övezetben a legnagyobb homlokzatmagasság 15 m. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az OTÉK 2. melléklete szerint a megengedett legnagyobb beépítési magasság 12,5 m-nél kisebb. A homlokzatmagasság a beépítési magasság gyűjtőfogalmába tartozik. Tájékoztatjuk, hogy az OTÉK előírásainál megengedőbb követelmény megállapításához a TFR 28. § (3) bekezdése alapján a záró vélemény megkérésekor az állami főépítészi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal külön hozzájárulását kell kérni. Kérjük az eltérő paraméter meghatározását indokolni, alátámasztani.

**Az érintett építési övezeti előírásban utalunk a felmentésre. Megkérjük a hozzájárulást a kialakult állapottal indokolva.**

15. § (2) bekezdésében az Lf-K építési övezet jelölése nem értelmezett, előzőek alapján kérjük az építési övezetet a „K” betűjel helyett arab számmal jelölni. Kérjük a szabályozási terv jelmagyarázatára is figyelemmel lenni.

**A „–K” betűjelet elhagytuk összhangban a szabályozási tervvel kapcsolatos észrevétellel.**

A paragrafusok sorszáma javítandó.

**Javítottuk.**

Ismételt 15. § Gksz építési övezet vonatkozásában a 15. § (1) bekezdés d) pontját kérjük kivenni, gazdasági területen a sport rendeltetésű építmény elhelyezése nem indokolt.

**Kivettük.**

Ismételt 16. § Gip építési övezet vonatkozásában kérjük a jelöléseket előző észrevételeink alapján javítani, az eltérő építési övezeteket arab sorszámmal megkülönböztetni. **Javítottuk.** A 16. § (2) bekezdés és (6) bekezdés önmagával ellentétes. **Javítottuk**. A „volt téglagyári szolgálati lakások” már nem azok, megnevezése javítandó **javítottuk,** ismételten javasoljuk a lakótelkek rendeltetésnek megfelelő lakóterületbe sorolását. **Továbbra is iparterületi övezetként javasoljuk szerepeltetni (19.§ (6) Gip-4).**

Kérjük a 18. alcím megnevezését a TFR 5. melléklete alapján „Beépítésre nem szánt övezetek előírásai” megnevezésre javítani. **Javítottuk.**

Az övezeteket felsoroló 18. §-ban kérjük az övezetek jelölését szerepeltetni. **Kiegészítettük.**

Kérjük a 19. § (4) bekezdés magánutakra vonatkozó rendelkezést a közlekedési területekre vonatkozó előírásokból kivenni (nem közlekedési terület) és az általános előírások között kérjük szerepeltetni.

**A magánutakra vonatkozó rendelkezéseket áttettük a 11.§-ba**

23. § Má általános mezőgazdasági terület övezetben kérjük a korlátozott használatú, védelemmel érintett általános mezőgazdasági területek övezetét arab sorszámmal megkülönböztetni.

**Nem tartjuk szerencsésnek a változásoknál leírtak miatt. Javasoljuk továbbra is egy övezeti előírásban szabályozni az általános mezőgazdasági területbe sorolt földrészleteket.**

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az OTÉK mezőgazdasági területen lakóépület elhelyezését csak a szőlő, gyümölcsös és kert művelési ág esetén engedi meg, szántó művelési ágú területen nem, kérjük az előírást egyértelművé tenni és a rendelkezéseket javítani.

**Az OTÉK 29.§ (4) bekezdése szerint a mezőgazdasági területen - a (8) bekezdés kivételével - lakóépület szőlő, gyümölcsös és kert művelési ág esetén 3000 m2, egyéb művelési ág esetén 6000 m2 telekterület felett helyezhető el úgy, hogy az a megengedett 10%-os beépítettség felét nem haladhatja meg. Mivel a HÉSZ lakóépület építését a kertes mezőgazdasági területi övezetekben az OTÉK adta lehetőségekhez igazítja, általános mezőgazdasági területen pedig legalább 20000 m2 telekterülethez köti, illeszkedik az OTÉK előírásaihoz. A véleményezési anyag módosítása nem szükséges.**

**V. Jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos megállapítások**

**1./** A tervezet 1. § (1) bekezdése a rendelet területi hatályát rendezi.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 6. § (1)-(2) bekezdése alapján – főszabályként – az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére, személyi hatálya pedig a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.

A Jat. 6. § (3) bekezdése rögzíti továbbá, hogy a jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.

Kifejtettek alapján a tervezet szerinti **rendelet területi hatályának kifejezett meghatározása nem indokolt.**

**A bekezdést töröltük.**

**2.)** A tervezet 17. alcímét ismét a 15. alcím követi, így azok számozása nem folyamatos.

**Javítottuk.**

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 2. §-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

Az IRM rendelet 36. § (1) bekezdése szerint a jogszabály tervezetét az áttekinthetőség érdekében szerkezeti egységekre kell tagolni, míg a 36. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében az alpont, a pont, a bekezdés, a szakasz, az alcím, a fejezet, a rész és a könyv.

Az IRM rendelet 37. § (1) bekezdése értelmében a jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.

A fent kifejtettek alapján – figyelemmel az IRM rendelet 2. §-ára és a 37. § (1) bekezdésére is – a tervezet „második” 15. alcímét 18. alcímre szükséges módosítani, valamint a további alcímek számozását is ennek megfelelően, folyamatos sorszámozással szükséges ellátni.

**3./** A tervezet 6. § (2) bekezdése csak a) pontot tartalmaz, több pontra nem tagolódik.

Az IRM rendelet 46. § (1) bekezdése szerint a szakaszt és a bekezdést pontokra kell tagolni, ha a szakaszba vagy bekezdésbe foglalt mondat felsorolást tartalmaz, a felsorolás bármely két eleme között azonos logikai kapcsolat áll fenn, és ez a jogszabály áttekinthetőségét elősegíti.

Tekintettel arra, hogy a 6. § (2) bekezdése az a) ponton kívül további szabályozást nem tartalmaz, ezért javasoljuk az a) pont megjelölés elhagyását.

**Javítottuk.**

**4./** A tervezet 13. § (5) bekezdése pontokra tagolódik, melynek első pontja b) pont és a) pontot nem tartalmaz.

Figyelemmel az IRM rendelet 2. §-ára, valamint az IRM rendelet 37. § (1) bekezdésére, a jogszabály tervezetének szerkezeti egységeit folyamatosan, a latin ábécé betűivel kell ellátni, ezért a tervezet 13. § (5) bekezdés b) pontját a) pontra indokolt javítani, valamint a további pontokat is ennek megfelelően, folyamatos, a latin ábécé betűivel szükséges jelölni.

**Javítottuk.**

Ugyanezen okból indokolt a tervezet 22. § (7) bekezdés pontjainak felülvizsgálata is, tekintettel arra, hogy a tervezet 22. § (7) bekezdés b) pontja után a d) pont következik, ezért a d) pontot c) pontra szükséges javítani, valamint a további pontokat is ennek megfelelően, folyamatosan kell jelölni.

**Javítottuk.**

**VI. Környezeti értékelés**

Tájékoztatjuk, hogy az állami főépítészi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.**) előírásainak megfelelő véleményét az épített környezet védelmére kiterjedően adja meg.

Véleményünk szerint a környezeti értékelés megfelel a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény és a Kr. vonatkozó előírásainak, a terv megvalósítása során a természetes és az épített környezet összehangolt védelme megfelelően biztosítható.

* ***Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály***

Az Osztályvezető asszony felhívja a figyelmet egyes változtatási szándékok régészeti érintettségére. Az érintettséget a szerkezeti terv „Változások és beavatkozások“ című 3. mellékletében a beavatkozások között szerepeltetjük. A véleményezési anyag az észrevétel alapján további módosítást nem igényel.

Az örökségvédelmi hatástanulmány kapcsán műemléki szempontból tett észrevétel a településrendezési eszközök elfogadását nem befolyásolja, javasoljuk azonban továbbítani azt a hatástanulmány készítőjének.

* ***Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály***

A Malomszög területének feltöltése már megtörtént a tervezett mértékig, a Bajai úttal párhuzamosan. A feltöltött terület belterület. További feltöltést az önkormányzat nem tervez, a rendezési terv sem irányoz elő. A területek maradnak a jelenlegi művelési ágban, azok jelenlegi „zöld” funkciója megmarad. Záportároló létesítését itt nem javasoljuk, de a terület alkalmas az oda a településről kivezetett csapadékvizek befogadására, helyben tartására. Záportárolót a település vízkár elhárítási terve Lajvér település közelében, a Lajvér patak 16+250 km szelvénye környezetében javasol építeni. Ez, és a Szálka település közelében már meglévő tároló alkalmas a Lajvér árvizeinek mérséklésére, a lefolyás késletetésére.

A HÉSZ 5.§ (1) a) és b) pontját az észrevétel alapján töröltük.

A Környezet- és Természetvédelmi Hatóság a településrendezési eszközök felülvizsgálatát egyebekben elfogadásra javasolja, a környezeti értékelést módosítani, kiegészíteni nem kívánja.

* ***Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Tolna megyei Szakaszmérnöksége***

A belvízvédelmi szakasz lehatárolását a kértek szerint pontosítottuk. A kért pontosítás elvégzését követően a Szakaszmérnökség a véleményezési anyag ellen kifogást nem emel.

* ***Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság***

Az Igazgatóság tartalmában ugyanazt a levelet küldte meg, mint az előzetes tájékoztatási szakaszban. A véleményezési dokumentáció összeállítása ennek figyelembe vételével történt. Levelében az Igazgatóság a véleményezési dokumentációval kapcsolatban érdemi észrevételt nem tett.

* ***Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály***

A dokumentáció szerint a tervezett településrendezési módosítások alapján talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, a Hivatal felsorolja a tervezés során betartandó követelményeket.

Megállapítja, hogy a talajvédelmi követelmények a dokumentáció alapján, a szakhatósági vélemény figyelembe vételével nem sérülnek.

* ***Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság***

A megküldött dokumentumok hírközlési érdeket nem sértenek, a Hatóság kifogást nem emel.

* ***Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály***

A Hivatal a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban **kifogást nem emel**.

* ***Országos Atomenergia Hivatal***

A Hivatal tájékoztat arról, hogy Bátaszék településrendezési eszközeinek jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti.

* ***Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (Bányafelügyelet)***

*Felülvizsgálat*

A Bányafelügyelet közli, hogy a tervezett változtatásokat észrevétel jelzése nélkül tudomásul veszi.

*Környezeti vizsgálat*

A környezeti vizsgálat tartalma a Bányafelügyelet hatáskörébe tartozó szakterületet érintően megfelelő.

**Nem küldött észrevételt, ezáltal a véleményezési anyaggal egyetért:**

* Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság
* Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály
* Tolna Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Járműforgalmi Osztály
* Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
* Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály
* Tolna Megyei Önkormányzat

Pécs, 2020. május 28.
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**PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS ÖSSZEGZÉSE**

BÁTASZÉK TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA

Bátaszék Város Polgármestere *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EljR.) 30. § (2) b) pontja alapján előzetes tájékoztatás keretében ismertette a Településrendezési Eszközök tervezetét a partnerekkel az EljR. 29/A. § előírásai szerint.

A munkaközi tájékoztatásra - tekintettel *a veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési, településképi, építésügyi és örökségvédelmi, valamint közigazgatási hatósági eljárási szabályok eltérő alkalmazásáról* szóló 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. § (2) bekezdésére - elektronikus úton került sor.

**Az előzetes tájékoztató során megtartott lakossági fórum helye és időpontja:**

7140 Bátaszék, Szabadság utca 4. - Bátaszéki Közös Önkormányzati Hivatal

2018. november 21. - 17:00 óra.

**Az előzetes tájékozatató szakaszban a partnerségi egyeztetésben résztvevők észrevételei:**

A fórumon elhangzott észrevételek a jegyzőkönyvben foglaltak szerint dokumentálásra kerültek. A Partnerségi rendelet 6. § (1) bekezdése szerint, a lakossági fórumtól számított 8 napon belül nem érkezett írásos vélemény a pertnerek részéről.

**A munkaközi tájékoztató kezdő- és záró dátuma:**

2020. május 5.

2020. május 20.

**A munkaközi tájékoztató szakaszban a partnerségi egyeztetésben résztvevők észrevételei:**

A Kr. 3. § (2) bekezdése szerint, az elkészült tervezet önkormányzati honlapon történő közzétételétől számított 15 napon belül nem érkezett írásos vélemény a pertnerek részéről.

Bátaszék, 2020. május 27.

Az összefoglalót készítette:

 

 Béres István

 főépítész
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