



TOLNA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN
KORMÁNYSZÓK

DR. BOZSOLIK RÓBERT
Bátaszék Város Önkormányzat
Polgármester

Szám: TOB/22/493-1/2021.
Ügyintéző: Feri Blanka
Határidő: 2021. július 15.

Bátaszék

Tárgy: törvényességi felhívás Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi gyermekvédelmi ellátásokról szóló 2/2010. (II. 1.) önkormányzati rendeletére

Tisztelt Polgármester Úr!

A Kormány a koronavírus-világjárvány második hulláma elleni védekezésről szóló 2020. évi CIX. törvény kihirdetésével és a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel 2020. november 4. napjától, majd a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel, valamint a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvénnyel 2021. február 8. napjától veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2010. (II. 1.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Ör.), melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1.) Az Ör. hatálya az 1. § szerint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 4. §-ában meghatározott, Bátaszéken állandó lakóhellyel rendelkező fiatal felnőttre és gyermekkel rendelkező szülőkre, törvényes képviselőkre (a továbbiakban: szülő) terjed ki.

1.1.) A Gyvt. 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján a törvény hatálya kiterjed a (3) bekezdésben foglalt eltéréssel Magyarország területén tartózkodó **magyar állampolgárságú, valamint** - ha nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik - **a letelepedett, bevándorolt, illetve befogadott jogállású, továbbá a magyar hatóságok által menekültként, oltalmazottként, illetve hontalanként elismert gyermekekre, fiatal felnőttre és szüleire.**

Tekintettel arra, hogy az Ör. 1. §-ában foglalt szabályozás nincs összhangban a Gyvt. 4. §-ában foglaltakkal, a jogszabályi rendelkezések összhangjának megteremtéséről gondoskodni szükséges.

1.2.) A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (5) bekezdése szerint, ha a felhatalmazás jogosultja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, **társulás esetén** - ha a társulási megállapodásban meghatározott feladat- és hatáskör a felhatalmazás tárgyának szabályozására kiterjed - **az önkormányzati rendelet megalkotására a társulási megállapodásban kijelölt, ennek hiányában a társulás székhelye szerinti helyi önkormányzat képviselő-testülete jogosult.** Az önkormányzati rendelet megalkotásához a társulásban részt vevő helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása szükséges.

A Jat. 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. **Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (5) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (6) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.**

A Jat. 6. § (2) bekezdése meghatározza, hogy **a jogszabály személyi hatálya önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (5) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.** A (3) bekezdés továbbá szabályozza, hogy **a jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (5) és (6) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.**

A Gyvt. 29. § (3) bekezdése alapján, ha önkormányzati társulás gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátást nyújt, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat - a társulási megállapodásban meghatározottak szerint - a nyújtott ellátásokról, azok igénybevételeéről és a fizetendő térítési díjakról rendeletet alkot.

Fent leírtak alapján **az Ör. hatályát a Mikrotérségi Óvoda és Bölcsőde Intézmény-fenntartó Társulás, valamint a Bátaszéki és Környéke Önkormányzatainak Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézmény-fenntartó Társulás által nyújtott egyes gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátások tekintetében ki kell terjeszteni a társulásokban részt vevő helyi önkormányzatok közigazgatási területére.**

2.) Az Ör. 6/A. § (1) bekezdés alapján a képviselő-testület zeneiskolai támogatásban részesítheti azt a bátaszéki állandó lakóhellyel rendelkező szülőt, akinek gyermeke a bátaszéki Cikádor Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola zeneiskolai tanulója, és tagja a bátaszéki fúvószenekarnak. **Az intézmény nevének változására tekintettel (Bátaszéki Kanizsai Dorottya Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola) az Ör. 6/A. § (1) bekezdése módosítandó.**

3.) Az Ör. 7. § (3) bekezdése szerint a támogatás megállapítása iránti kérelmet a hivatal Szociális és Szervezési Csoportjánál kell benyújtani, melyhez csatolni kell a napidíj befizetését igazoló kórházi számlát, valamint a család jövedelem igazolásait.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 2. §-a kimondja, hogy **a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.**

Erre tekintettel a „hivatal” szövegrész „Bátaszéki Közös Önkormányzati Hivatal” szövegrészre történő módosítását javasoljuk. A Szociális és Szervezési Csoport szervezeti egység megjelölése

szintén felülvizsgálandó tekintettel arra, hogy Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2011.(II. 01.) önkormányzati rendelet 36. § (3) bekezdése szerint a közös önkormányzati hivatal irodákra (Hatósági Iroda, Pénzügyi Iroda, Városüzemeltetési Iroda) tagozódik.

4.) Az Ör. 9. § (2) bekezdése szerint a **jogosulatlanul igénybe vett támogatás** megtérítésének elrendelése esetén a bizottság az ügyfél kérelmére részletfizetési kedvezményt állapíthat meg, melynek időtartama maximum 6 (hat) hónapig terjedhet.

A Gyvt. 133. § (2) és (5) bekezdése a jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítése kapcsán rögzíti, hogy az ellátást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vevőt kötelezni kell a pénzbeli ellátás visszafizetésére, természetbeni ellátás esetén a pénzegyenérték megfizetésére, személyes gondoskodást nyújtó ellátás esetén az intézményi térítési díj összegének megfizetésére (a továbbiakban: megtérítés). Az eljáró szerv a megtérítést méltányosságból elengedheti, csökkentheti, illetve **részletfizetést engedélyezhet, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjában az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét.**

Az Ör. 9. § (2) bekezdése **nem mutat összhangot** a Gyvt. 133. § (5) bekezdésével, ezért a részletfizetési kedvezmény megállapításának meghatározása a jövedelemhatár rögzítésével kiegészítendő.

5.) Az Ör. 10. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat a Gyvt. 15. §-ának (2) bekezdésében meghatározott gyermekjóléti alapellátások közül az alábbiakat biztosítja: a gyermekjóléti szolgáltatást, a gyermekek napközbeni ellátását bölcsődei, óvodai és általános iskola napközis ellátáson keresztül, a gyermekek átmeneti gondozását a gyermekek átmeneti otthonán keresztül.

A Gyvt. 41. § (3) bekezdése alapján a gyermekek napközbeni ellátásának formái – a gyermekek életkorának megfelelően – a bölcsődei ellátás, a napközbeni gyermekfelügyelet, és az alternatív napközbeni ellátás.

2017. január 1. napjától a gyermekek napközbeni ellátásának formái változtak, az óvodai és az iskolai napközi már nem tartoznak az ellátási formák közé. Kifejtettek okán **az Ör. 10. § (1) bekezdése felülvizsgálandó és módosítandó.**

6.) Az Ör. 11. § (1) bekezdés rögzíti, hogy a személyes gondoskodás igénybevétele - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - önkéntes, az ellátást igénylő vagy törvényes képviselő kérésére történik.

Tekintettel arra, hogy az Ör. 11. § (2) bekezdése már hatályon kívül helyezésre került, az Ör. 11. § (1) bekezdésében „- a (2) bekezdésben foglalt kivétellel -” szövegrész törlése indokolt.

7.) Az Ör. 12. § (2) bekezdése kimondja, hogy a gyermekjóléti szolgáltatást az általa létrehozott Gondozási Központ útján biztosítja. Az Ör. 12. § (3) bekezdése szerint a gyermekjóléti szolgáltatás térítésmentes, a szolgáltatás a szülő vagy a gyermek törvényes képviselője kérelmére, illetve a Gytv. 17. §-ának (1) bekezdésében felsorolt esetekben, valamint a jegyző, Járási Gyámhivatal, vagy bármely állampolgár - a gyermek veszélyeztetettségére utaló - jelzése alapján végezhető.

A Gyvt. 17. § (1) bekezdése a gyermekvédelmi rendszerhez kapcsolódó feladatot ellátó intézményeket és személyeket sorolja fel, melynek p) pontja a **települési önkormányzat jegyzőjét is nevesíti.** Az Ör. 12. § (3) bekezdésében a jegyző külön nevesítése nem indokolt.

A Gyvt. 5. § k) pontja szerint **gyámhatóság** a fővárosi és megyei kormányhivatal, a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala, a települési önkormányzat jegyzője, valamint a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző, települési

önkormányzat jegyzője. Az önkormányzati rendelet megalkotására felhatalmazást adó Gyvt. a gyámhivatal fogalomhasználattal nem él.

Kifejtettek alapján az Ör. 12. § (3) bekezdése felülvizsgálandó és módosítandó.

8.) Az Ör. 12. § (4) bekezdése alapján a gyermekjóléti szolgáltatás és szolgálat feladatait a Gytv. 39. §-ának (2)–(5) bekezdésében, valamint a 40. §-ának (2) bekezdésében foglaltakon túlmenően e rendelet hatályosulásának figyelemmel kísérése, új ellátások bevezetésének kezdeményezése, felkérésre környezettanulmány készítése, illetve közreműködés ennek elkészítésében, igény esetén tájékoztatást ad tevékenységéről a fenntartó önkormányzatnak.

A Jat. 2. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

Az IRM rendelet 2. §-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

Az **Ör. 12. § (4) bekezdésének** megfogalmazása és tagolása **nem felel meg** a Jat. 2. § (1) bekezdés és az IRM rendelet 2. § szerinti **a normavilágosság elvének**.

Megjegyzendő továbbá, hogy az Ör. 12. § (4) bekezdése által **hivatkozott Gyvt. 39. § (5) bekezdése hatályát veszítette**, valamint a gyermekjóléti szolgáltatás feladatait ellátó Gondozási Központ Bátaszék fenntartója nem az önkormányzat, hanem a Bátaszék és Környéke Önkormányzatainak Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézmény-fenntartó Társulás.

Fent kifejtettek okán az Ör. 12. § (4) bekezdésének felülvizsgálata és módosítása szükséges.

9.) Az Ör. 13. § (1)-(2) bekezdése nem mutat összhangot a Gyvt. 41. § (1)-(2) bekezdésében rögzített szabályozással, továbbá az Ör. 14. § (1)-(2) és (4) bekezdésében foglalt szabályozás szintén nincs összhangban a Gyvt. 42./A §-ában rögzített szabályozással, ezért a jogszabályi rendelkezések összhangjának megteremtéséről gondoskodni szükséges.

{A Jat. 3. §-a kimondja, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Az IRM rendelet 2. §-a alapján pedig a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

Felhívom a figyelmet, hogy az önkormányzati rendelet megszövegezésnél figyelemmel kell lenni arra, hogy az más jogszabállyal azonos tartalmú ne legyen, azt ne ismétlje meg, elkerülve ezzel az esetleges párhuzamos szabályozást.

10.) Az Ör. 17. § (4) bekezdése alapján a személyi térítési díjat a MOB vezetője a (2) bekezdés szerinti napi összeg általános forgalmi adóval növelt összegének és az igénybe vett étkezések számának, valamint a Gyvt. 148. §-ának (5) bekezdésében meghatározott állami normatív kedvezmények (a továbbiakban: állami normatív kedvezmény) figyelembevételével állapítja meg.

A Gyvt. 150. § (4) bekezdése rögzíti, hogy a gyermekétkeztetés személyi térítési díját az intézményvezető a (3) bekezdés szerinti napi összeg általános forgalmi adóval növelt összegének és az igénybe vett étkezések számának, valamint **a 21/B. §-ban megjelölt normatív kedvezményeknek a figyelembevételével állapítja meg**. Ha a fenntartó kizárólag a bölcsődében, mini bölcsődében nyújtott bölcsődei ellátás keretében biztosított gyermekétkeztetésre állapít meg személyi térítési díjat, a személyi térítési díj meghatározásánál a 150. § (1)-(3) bekezdését nem kell alkalmazni.

Az Ör. 17. § (4) bekezdésének módosítása indokolt, mert nem mutat azonosságot a Gyvt. 150. § (4) bekezdésével.

11.) Az Ör. 18. §-a határozza meg a gyermekétkeztetés tekintetében a térítési díj megfizetésével kapcsolatos kedvezmények megállapítására vonatkozó rendelkezéseket.

Az intézményi gyermekétkeztetés tartalmát a Gyvt. 21/A. §-a szabályozza. **A Gyvt. 21/B. §-a azt a személyi kört határozza meg, akik ingyenesen vagy kedvezményesen vehetik igénybe a Gyvt. 21/A. §-ában foglalt tartalmú gyermekétkeztetést,** míg a Gyvt. 150. § (5) bekezdése rögzíti, hogy ingyenes ellátásban kell részesíteni a jogosultat, ha a térítési díj fizetésére kötelezett jövedelemmel nem rendelkezik.

A Gyvt. 151. § (9) bekezdése szerint **a gyermek lakóhelye szerint illetékes önkormányzat,** illetve – ha a gyermek nem állami fenntartású nevelési-oktatási intézményben részesül étkezésben – a nevelési és oktatási intézmény vezetője – a nem állami fenntartó által megállapított szabályok keretei között - **a gyermek egyéni rászorultsága alapján a Gyvt. 21/B. §-ában foglaltakon kívül, illetve a 21/C. § (1) bekezdés b) pontja szerinti gyermekek számára további étkeztetési kedvezményt állapíthat meg.**

A Gyvt. 162. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazó rendelkezés szerint **a nevelési-oktatási intézményt fenntartó helyi önkormányzat rendeletben határozza meg azokat a szabályokat, amelyek keretei között a nevelési-oktatási intézmény vezetője egyéni rászorultság alapján kedvezményt állapít meg a gyermekétkeztetés térítési díjának megfizetésére.**

Tekintettel arra, hogy az Ör.-ben a gyermekétkeztetési térítési díjak megfizetésére vonatkozó kedvezmények megállapításának szabályozása nem mutat maradéktalanul összhangot a Gyvt. rendelkezéseivel, az Ör. 18. §-ának felülvizsgálatát és módosítását javasoljuk.

12.) Az Ör. 18/A. §-a meghatározza azokat az esetköröket, amikor a képviselő-testület a gyermekétkeztetés után fizetendő térítési **díjhátralékot** - kizárólag a kötelezett írásos kérelme alapján - a kötelezett szociális, jövedelmi és vagyoni helyzete mérlegelésével **részben, vagy egészben elengedheti.**

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gytr.) 16. §-a kizárólag a térítési díj hátralékának behajtása vagy a behajthatatlan hátralék törlése vonatkozásában rendelkezik. A Gytr. 16. §-a szerint a személyi térítési díjat az igénybevétel napjától havonként - ha a települési önkormányzat vagy a megállapodás másként nem rendelkezik - bölcsődei ellátás és intézményi gyermekétkeztetés esetén a tárgy hónap 10. napjáig kell befizetni az ellátást nyújtó intézmény elszámolási számlájára. Az intézmény vezetője ellenőrzi, hogy a megállapított térítési díj befizetése havonként megtörténik-e. **Ha a kötelezett a befizetést elmulasztotta, az intézményvezető 15 napos határidő megjelölésével a kötelezettet írásban felhívja az elmaradt térítési díj befizetésére. Ha a határidő eredménytelenül telt el, az intézmény vezetője a kötelezett nevét, lakcímét és a fennálló díjhátralékot nyilvántartásba veszi. A nyilvántartott díjhátralékról az intézmény vezetője negyedévenként tájékoztatja a fenntartót a térítésdíj-hátralék behajtása vagy a behajthatatlan hátralék törlése érdekében.**

Az Ör. 15. §-ának megfogalmazása és tagolása továbbá nem felel meg a Jat. 2. § (1) bekezdésének és az IRM rendelet 2. § szerinti normavilágosság elvének sem.

Fent kifejtettek alapján az Ör. 18/A. §-ának felülvizsgálata és módosítása szükséges.

13.) A jogalkotásra és jogszabályszerkesztésre vonatkozó észrevételek:

13.1.) Az Ör. **bevezető része** nem felel meg maradéktalanul az IRM rendelet irányadó rendelkezéseinek.

Az IRM rendelet 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a

megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

Az IRM rendelet 55. § (1) bekezdése alapján a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

Az IRM rendelet 55. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreiként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

Továbbá az IRM rendelet 1. melléklet 7.5.1.4. pontja alapján a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezés önkormányzati rendelet tervezetének a bevezető részében a „következőket rendeli el” szófordulat, mely előírásnak az Ör. bevezető része szintén nem felel meg.

Fentiek alapján a rendelet bevezető részét módosítani szükséges.

13.2.) Az IRM rendelet 5. § (1)-(2) bekezdése szerint, ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni. A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.

Az IRM rendelet irányadó szabályai alapján **rövid megjelölés (továbbiakban: Gyvt.) a jogszabály bevezető részében nem alkalmazható.**

13.3.) Az Ör. **jelöletlen szerkezeti egységeket** tartalmaz.

Az IRM rendelet 36. § (1) bekezdése szerint a jogszabály tervezetét az áttekinthetőség érdekében szerkezeti egységekre kell tagolni, míg a 36. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében az alpont, a pont, a bekezdés, a szakasz, az alcím, a fejezet, a rész és a könyv.

Az IRM rendelet 37. § (1) bekezdése értelmében a jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.

A fent kifejtettek alapján – figyelemmel az IRM rendelet előírásaira is – az Ör.-ben **az alcímeket folyamatos sorszámozással kell megjelölni.**

13.4.) Az Ör. 10. §-a nem felel meg az IRM rendelet 44. § (3)-(4) bekezdésében előírtaknak.

Az IRM rendelet 44. § (3)-(4) bekezdése szerint egy szakasz bekezdéseibe az egymással szorosan összefüggő szabályokat kell foglalni. A bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.

Tekintettel arra, hogy a 10. § az (1) bekezdésen kívül további szabályozást nem tartalmaz, ezért javasoljuk az (1) bekezdés megjelölés elhagyását.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Möt. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, mint a képviselő-testület feladat- és hatáskörét gyakorló döntéshozót, hogy döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Küldje meg a jogszabálysértés orvoslásáról szóló dokumentumokat.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértések megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközökkel fogok élni.

Szekszárd, 2021. május 31.

Tisztelettel:


Dr. Horváth Kálmán
kormány megbízott



