

Záradék:

Az írat papír alapú iratról készített elektronikus másolat

Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság

Az ügy száma: 1.Pf.20.009/2024/11. szám

Felperes: Bátaszék Város Önkormányzata (7140 Bátaszék, Szabadság u. 4.)
Felperes képviselője: dr. Vanya-Szabó Ágnes ügyvéd (7140 Bátaszék, Szabadság utca 4.)

Alperes: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (1054 Budapest, Akadémia u. 3.)

Alperes képviselője: dr. Sári Miklós kamarai jogtanácsos

A per tárgya: 4.634.615,- forint megfizetése

Az elsőfokú bíróság: Pécsi Járásbíróság

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 3.P.21.916/2021/38.

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezés sorszáma: 3.P.21.916/2021/39.

v é g z é s:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A másodfokú bíróság a felperes és az alperes részéről felmerült másodfokú perköltséget összegét 115.000,- (egyszázötvenezer) - 115.000,-(egyszázötvenezer) forintban állapította meg.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

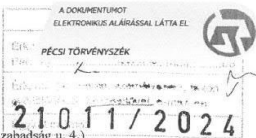
I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság az ítéletével a keresetet elutasította és a felperest kötelezte az alperes javára 109.038,-forint perköltség megfizetésére.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett. Fellebbezése elsődlegesen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítására, másodlagosan annak megváltoztatására és a kereset teljesítésére, azaz az alperes marasztalására 4.634.615,-forint és annak 2018.szeptember 28-tól a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű kamata megfizetésére irányult.

Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezésben a felperes elsődlegesen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását azért kérte, mert álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a támogatási jogviszony minősítését és azt illetően, hogy az mely törvény hatálya alá tartozik, téves jogi következtetést vont le, ezért nem



Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság
1.Pf.20.009/2024/11. szám

2

vizsgálta érdemben a felperes hivatkozásait, ami miatt ítélete megalapozatlan és jogszabálysértő.

A felperes helyesen hivatkozott a fellebbezésében arra, hogy a peres felek közötti támogatási jogviszony a közjog és a magánjog határán álló speciális szerződéses jogviszony, a feleket illető egyes jogok és kötelezettségek tekintetében magánjogi, míg a támogatás odaítélése, a pályázatás, a közbeszerzés, a felhasználás ellenőrzése, a szanctiók és egyéb vonatkozásaiban közjogi jellegű szerződéses elemeket hordoz.

A felperes a keresetének ténybeli alapját abban jelölte meg, hogy vele szemben a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 122.§ (2) és (4) bekezdése szerint alkalmazandó 34. alcíme alatti szabálytalansági eljárást folyt, melynek eredményeként a támogatási összeg részlegesen visszafizetését rendelték el.

Az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésére foglalkozott a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 99. § (4) bekezdése (jogorvoslati szabálytalansági eljárásban) alapítványellenességének kérdésével a 3385/2018. (XII. 14.) AB határozatában. E határozatban utalt a Kúria KGD2015. 117. szám alatt közzétett határozatára, valamint EBH2010. 2237. szám alatt közzétett eseti döntésére, melyek kifejtették, hogy a közigazgatási bíróság előtt nem minden közigazgatási szerv akta és nem minden közigazgatási jellegű aktus felülvizsgálata kérhető. A szabálytalansági döntés bírósági felülvizsgálata a támogatott fél nem kérheti, mert a támogatási szerződések szerződésszerű teljesítésének ellenőrzésére intézményesített eljárási mechanizmusok, és az azok keretében tett megállapítások - a szabálytalansági megállapítás és annak kapcsán hozott jogorvoslati döntés - önálló hatóságoknak nem tekinthetők, ekként önállóan nem támadhatók közigazgatási bíróság előtt. Ugyanakkor a támogatási szerződés vonatkozásában a szabálytalansági eljárás során a szerződésszegéssel kapcsolatban tett megállapítások a polgári bíróság előtt vitathatók a kereset érdemi elbírálása során. Az AB határozat kifejtette, hogy a támogatás visszafizetésének kötelezettsége esetén a kezdeményezett jogvédelem polgári perben biztosítható, nincs akadálya a bírói új igénybevitelnek, illetve a polgári perrendtartás szerinti jogorvoslati lehetőségek igénybevitelének, mert a szabálytalansági eljárás belüli jogorvoslat további igénybevitelének korlátozása (Rendelet 99.§ (4) bekezdés) nem értelmezhető a polgári perrendtartás szerint a feleket megillető jogosultságok és kötelezettségek korlátozásaként.

A másodfokú bíróság tehát a fenti jogszabályi rendelkezések, az AB határozat alapján osztotta a felperes jogi álláspontját abban, hogy jelen esetben a polgári peres eljárás keretében az igényérvényesítés lehetősége fennáll, melynek keretét az adott ügy egyedi sajátosságai teremtik meg. (Fővárosi Ítéltábla Pf. 21.046/2014/4., EBH2016. P.7.)

A felperes keresetében a vele szemben lefolytatott szabálytalansági eljárás szabályszerűségét, ténylegesen azt vitatta, hogy az alperes a Közbiztosítási Döntőbizottság (KDB) előtti eljárás helyett szabálytalansági eljárást folytatott le, holott ha a 2003. évi

Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság
1.Pf.20.009/2024/11. szám

3

CXXXIX. törvény (rKbt.) rendelkezéseinek megsértését vélemezte, akkor a KDB előtt kezdeményezhető volna eljárás, és a KDB határozata alapján alkalmazható volna közbeszerzési jogsértés miatt jogkövetkezményeket. A felperesi álláspont szerint amíg a KDB jogerős határozatban nem állapítja meg a jogsértést, addig az alperes nem alkalmazható volna szabálytalansági jogkövetkezményeket. Ebből eredően vitatta a vele szemben lefolytatott szabálytalansági eljárásban tett megállapításokat, melyre alapítványon különböző jogcímenek terjesztette elő az általa visszafizetett támogatási összeg megfizetésére irányuló marasztalási keresetét.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett, amikor a felperes keresetének érdemi elbírálásába azért nem bocsátkozott, mert jogi álláspontja szerint a felperesi kereseti kérelem alapján a kereset elbírálása nem tartozott polgári peres eljárás keretébe.

Erre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 381.§-a alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot - a perfelvételi szaktól kezdődően - új eljárásra és új határozat hozatalára utasította, mert az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértése az ügy érdemi eldöntésére kihatott, és annak orvoslása a másodfokú eljárásban nem lehetséges és nem is észszerű.

A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak - annak okán, hogy a felperes jelenlegi kereseti kérelmének jogalapjaként a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 198.§ (1) bekezdése, 277.§-a, 318.§-át is felhívta - tisztáznia kell, hogy a felperes marasztalási típusú keresetében megjelölt ténybeli alapra vonatkoztatott különböző jogcímenek (teljesítésre kötelezés, kártérítés) előterjesztett keresetkötés egységesen milyen viszonyban áll és mindegyik kereseti kérelme tekintetében meg kell követelni a Pp.170.§ (4) bekezdése szerinti kereset előterjesztést. Ennek tisztázását követően kell az alperest érdemi ellenkérelme benyújtására felhívni, majd szükség esetén a felek által felajánlott bizonyítási indítványok alapján a feleket terhelő bizonyítási kötelezettségről és a bizonyítási indítványok teljesítéséről állást foglalni és szükség esetén a bizonyítást lefolytatni. Ezt követően lesz az elsőfokú bíróság abban a helyzetben, hogy megalapozott elsőfokú döntést hozzon az ügyben.

A másodfokú bíróság a hatályon kívül helyezés folytán a Pp.386.§ (4) bekezdése alapján a másodfokú perköltséget csak megállapította azzal, hogy annak viseléséről az elsőfokú bíróságnak kell döntenie az eljárást befejező határozatában. A felperes képviselő ügyvéd munkadíja a 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendelet 3.§ (2) bekezdésnek a) pontján és (5) bekezdésén, az alperesi jogtanácsos munkadíja ugyanezen rendelet 3.§ (2) bekezdésének a) pontján, (5) bekezdésén, továbbá a 4.§-án alapul.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp.376.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2024. május 30.

Májerné dr. Bükkösi Diana s.k. Dr. Hortobágyi Éva s.k. Dr. Nagy Tamás s.k.
a tanács elnöke előadó bíró bíró

A KIADMÁNY HITELES

