

**Szám:** 1001-13/2012/ÉDP.

## **Jegyzőkönyv**

mely készült Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. augusztus 30-án, 14:00 órakor, a Városháza Millenniumi termében megtartott **rendkívüli** képviselő-testületi üléséről.

**Jelen vannak:**

Bognár Jenő *polgármester*

Dr. Szabó Ákos *alpolgármester*, Dr. Bonnyai József, Fejes József, Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára, Partiné Harcsa Magdolna, Péter Géza, Dr. Somosi Szabolcs és Sümegi József képviselők (9 fő)

**Távol maradtak:**

-

**Tanácskozási joggal megjelent:** Skoda Ferenc *jegyző*

Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra *aljegyző*

Schäfer István *NNÖ elnök*

Mórocz Zoltán *pénzügyi irodavezető*

Adorjáni Márta *építési és városüzemeltetési irodavezető*

Takácsné Gehring Mária *csoportvezető*

Tafnerné Fáll Erika *oktatási referens*

Kemény Lajos *főigazgató*

Mészáros István *igazgató*

Papp Zsuzsanna *óvodavezető*

Horváth Anita *főelőadó, pénzügyi ügyintéző*

**Bognár Jenő** polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat a rendkívüli ülésen. Megállapítja, hogy 8 képviselő jelen van, így a testület határozatképes és javaslatot tesz a meghívóban szereplő napirendi pontokra azzal a módosítással, hogy két új előterjesztés kerüljön felvételre a napirendi pontok közé:

**11. Bátaszék város, mint önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzat 2012. évi támogatási kérelme**

(116. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*

**12. Besigheimi delegáció összeállítása**

(Szóbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Skoda Ferenc jegyző*

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi javaslatokat – egyhangúlag, 8 igen szavazattal – elfogadta, így a testületi ülés napirendje az alábbiak szerint alakult:

### **Napirendi pontok:**

1. **A Bátaszék-Alsónyék-Pörboly Mikrotérségi Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Gimnázium és Pedagógiai Szakszolgálat beszámolója a 2011/2012. nevelési évről/tanévről valamint a 2012/2013. nevelési év/tanítási előkészületeiről, a tanév főbb feladatairól**  
(112. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Kemény Lajos főigazgató*
2. **Javaslat a B-A-P MOK II. Géza Gimnázium intézményegységének 2012/2013. tanévben indítható osztályaira és dolgozói létszámára**  
(109. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*
3. **A B-A-P MOK városi oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak, tandíjak és költségtérítések összegeinek megállapításáról szóló 9/2006.(V.8.) KTR számú rendelet módosításáról**  
(110. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Skoda Ferenc jegyző*
4. **„Innovatív iskolák fejlesztése vidéken” című TÁMOP-3.1.4./12-2. kódszámú pályázat beadása**  
(111. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra aljegyző*
5. **A 2012. II. félévi iskolatej program jóváhagyása**  
(106. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra aljegyző*
6. **„Európa a polgárokért” program keretében megvalósuló „Testvérvárosi találkozók 2013.” pályázat benyújtása**  
(107. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*
7. **A Dél-Balaton és Sióvölgye Nagytérségi konzorciumi szerződés módosítása**  
(105. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Skoda Ferenc jegyző*
8. **Az Állami Számvevőszék 2011. évi ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére készített Intézkedési Terv módosítása**  
(108. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*

9. **A B-A-P MOK-nál a túlmunka elrendelésével kapcsolatos ellenőrzés megállapításaira készített Intézkedési Terv elfogadása**  
(114. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra aljegyző*
10. **Autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállításra kötendő közszolgáltatási pályázati felhívás elfogadása**  
(113. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*
11. **Bátaszék város, mint önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzat 2012. évi támogatási kérelme**  
(116. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*
12. **Besigheimi delegáció összeállításáról**  
(Szóbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Skoda Ferenc jegyző*
13. **Autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállításra kötendő közszolgáltatási pályázati kiírás elfogadása (ZÁRT ülésen)**  
(115. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*

### **Napirendi pontok tárgyalása:**

1. **A Bátaszék-Alsónyék-Pörboly Mikrotérségi Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Gimnázium és Pedagógiai Szakszolgálat beszámolója a 2011/2012. nevelési évről/tanévről valamint a 2012/2013. nevelési év/tanítási előkészületeiről, a tanév főbb feladatairól**  
(112. sz. előterjesztés)  
*Előterjesztő: Kemény Lajos főigazgató*

### **Szóbeli kiegészítés:**

**Kemény Lajos:** Előre megadott szempontrendszer alapján készült a beszámoló, gyakorlatilag intézményegységenként, azaz minden intézményegység-vezető készített egy beszámolót az általa irányított intézményegység munkájáról, személyi és tárgyi feltételeiről. Évek óta használjuk ezt a szempontrendszert, ami a Szekszárdi Kistérség intézményeire kidolgozott szempontrendszer. Mindig elmondom, hogy ez inkább Szekszárd nagyváros jellemzőit tartalmazza, és kevésbé alkalmas Bátaszék oktatási intézményeinek beszámolójához. Ettől függetlenül elkészítettük a beszámolókat, melyekhez különösebb szóbeli kiegészítést nem tennék.

*Kérdés nem volt.*

## H o z z á s z ó l á s :

**Mészáros István:** Én nem azokról az adatokról szeretnék beszélni, melyek a beszámolóban szerepelnek. A beszámoló nagy munkát jelent, ugyanakkor nem minden pont mélységével vagyok megelégedve – ezt többször hangoztattam már én is. Intézményegységünkben sokrétű tevékenység folyik, s a tanórán kívüli tevékenységek széles spektrumában is sokat tudtunk már nyújtani. Ezért is van félelem bennünk a jövőt illetően – hogy tudjuk-e ezeket a dolgokat legalább ugyanezen a szinten biztosítani a jövőben? Mi nem szeretnénk sem színvonalban, sem eredményességben visszavenni. Szeretnénk azt is továbbvinni, hogy az intézményegység a város kulturális életében a már megszokott színvonalas, hagyományos módon, rendszeresen részt vegyen. Szeretném tolmácsolni a tantestület részéről az aggodást a jövőt illetően, de szerencsére a feladatok elosztásánál és tervezésénél még mindig megfigyelhető, hogy mindenki kész arra, hogy folytassa a korábban elért színvonalon folytatni a munkát, s reméljük a körülmények is olyanok lesznek majd, hogy nem nehezedik jelentősen az intézményi munkánk.

**Bognár Jenő:** Igazgató úr aggodalmai mindannyiunkban benne vannak. Egy rendhagyó iskolaév kezdődik idén. Kérdéseinkre lassan-lassan válaszokat is várhatunk. Van egy mikrotérségi, vadonatúj iskolánk, ahol sok gyereket tudnánk foglalkoztatni, van egy nagy éttermünk, ahol sok embert tudnánk etetni és van egy 10 csoportos óvodánk, egy tanuszodánk, egy nagy tornacsarnokunk, egy korszerűen felszerelt labdarúgó-pályánk – azt gondolom, hogy lassan bekövetkezik az, hogy a környékbeli iskolák felső tagozatai ide kerülnek. Meggyőződésem, hogy 1-2 év kérdése, hogy ez bekövetkezzon, s mint tudjuk, nálunk a feltételek ehhez adóttak. A legfontosabb célunk ugyanakkor, hogy ameddig lehet, és ahogyan csak tudjuk, a gimnáziumot életben tartsuk.

**Kemény Lajos:** A tanév előkészítéséről szeretnék még szólni, amiről viszonylag keveset találni az anyagban. Ez a tétovaság nem véletlen – gyakorlatilag bizonyos dolgok pletykaszinten jelennek meg, és jogszabályilag is olyan megfogalmazások születnek, amelyeknek az alkalmazhatósága nem biztos, hogy mindenki számára ugyanazt a lépést, feladatot jelenti. Elég csak a mindennapos testnevelésre gondolni – nem mindegy, hogy azt értjük-e alatta, hogy ennek a délelőtti tanórák közé kell kerülnie, vagy azt, hogy egy részét a délutáni programokba kell kötelező elemként beilleszteni. Nincs egyértelműen megfogalmazva, és ez csak egy példa a sok hasonló bizonytalanság közül. Gyakorlatilag arról is szó van, hogy egy fenntartóváltás kell bekövetkezzon – s azzal is szembesülnünk kell, hogy van olyan, a tanévet szabályozó jogszabály, amely tegnap jelent meg – 29-én, s 1-jétől már a szerint kell eljárni. De olyan szabály is van, amiről tudjuk, hogy szeptember 1-től érvényes lesz, de még nem láttuk, nem lett nyilvánosságra hozva a Magyar Közlönyben. A fenntartó mellett ráadásul bevezetik a működtető fogalmát is – látható tehát, hogy milyen jellegű dolgok teszik nehezzé, bizonytalanná a tanév előkészítését. Ezeket a bizonytalanságokat valószínűleg az oktatási kormányzat is érzékeli, hiszen éppen a mai napon kaptam egy olyan 20 oldalas kérdőívet, ahol ezekre a kérdésekre kérdeztek rá. Kicsit rossz visszacsatolásnak tűnik ugyanakkor, hogy utólag – a jogszabály megszületése után kérik ki a véleményünket.

**Bognár Jenő:** Ez a bizonytalanság mindenkiben benne van – ezért azt kérem a jelen lévő intézményvezetőktől, hogy mindezek ellenére indítsuk el zökkenőmentesen a tanítást, s ahogy jönnek a kérdések, a feladatok, akár többször is ülünk össze akár rendkívüli ülés keretein belül, hogy a szükséges és a megfelelő döntéseket meghozzuk.



Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 8 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

**Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének  
101/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

**a Bátaszék-Alsónyék-Pörboly Mikrotérségi Bölcsőde, Óvoda,  
Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény,  
Gimnázium és Pedagógiai Szakszolgálat beszámolója a 2011/2012-  
es nevelési évről/tanévről, valamint a 2012/2013-as nevelési  
év/tanév előkészítéséről, terveiről**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 104. § (5) bekezdésének felhatalmazása alapján a Bátaszék-Alsónyék-Pörboly Mikrotérségi Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Gimnázium és Pedagógiai Szakszolgálat 2011/2012-es nevelési év, tanév munkájáról szóló, valamint a 2012/2013-as nevelési év/tanév előkészületeiről, terveiről szóló beszámolóját jóváhagyja.

*Határidő:* 2012. augusztus 31.

*Felelős:* Bognár Jenő polgármester

*Határozatról értesül:* Bognár Jenő társulási tanács elnöke  
Kemény Lajos főigazgató  
oktatási referens

*Dr. Szabó Ákos alpolgármester 14:21-kor megérkezett a Képviselő-testületi ülésre.*

**2. Javaslat a B-A-P MOK II. Géza Gimnázium intézményegységének 2012/2013. tanévben indítható osztályaira és dolgozói létszámára**

(109. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*

**Szóbeli kiegészítés:**

**Tafnerné Fáll Erika:** A II. Géza Gimnázium intézményegység tanév-előkészítése nem történt meg a szokásos módon júliusban. Ennek egy rendhagyó oka volt: az a szándék, amivel a gimnázium intézményegységét a fenntartó képviselő-testület megpróbálta kiszervezni, és aminek volt egy felfüggesztő hatálya. Most az utolsó pillanatban vagyunk, hogy a tanév előtt ezt a döntést meghozzuk. Az igazgató beszámolója alapján megtörtént a beiratkozás a 6 évfolyamos gimnáziumba és a hagyományos 4 évfolyamos képzésre. A nyelvi előkészítő évfolyamra egy csoportnyi beiratkozó jelentkezett. A korábbi években már elérte a demográfiai hullám középiskolánkat és a beiratkozók számának csökkenése miatt két év alatt

jön össze egy osztálynyi tanulólétszám. Ezt úgy tudjuk kiküszöbölni, hogy egyik tanévben csoportként tudjuk indítani a beiratkozót, a következő évben pedig 9. évfolyamként. Az igazán komoly problémát a levelező diákok létszáma okozza: amikor beléptek a bátaszéki középiskolába, 40 fő iratkozott be. Sajnos a nyelvi középszintű érettségi kötelezősége sok levelező diákot „kipottyantott” a rendszerből. Így jelen pillanatban az utolsó évfolyam megkezdése előtt 5 fő levelező tanuló van. A kérdés az, hogy ők keressenek-e inkább más intézményt a 12. évfolyam befejezésére, vagy keressük meg a megoldást arra, hogy itt tudják befejezni tanulmányaikat. A határozati javaslat arról szól, hogy adjuk meg a lehetőséget ennek az 5 tanulóknak, hogy itt fejezzék be tanulmányaikat. Az iskola igazgatója természetesen beszámolójában vázolta, hogy milyen álláshely-igényre van szüksége feladatai ellátásához. Az álláshelyek száma alacsonyabb, mint a korábbi években. Az 5 fő levelező diák konzultációs óráit is beleszámolva keletkezett a 25,39 álláshely. Kérem a testületet, hogy fogadják el a határozati javaslatot.

**Sümei József:** Szeretnék néhány dologban pontosítani. A demográfiai probléma mellett azt is látni kell, hogy a gimnázium léte körüli bizonytalanság sokakat elbizonytalanított és inkább máshova írárták be végül a tanulót. Két anyag van a képviselők előtt – az én beszámolóm, benne hogy milyen pedagóguslétszámot tartanék optimálisnak a működéshez, a másik pedig egy határozati javaslat, amelyben az oktatási referens ezt megpróbálta átváltani határozati javaslatná. A kettőt szinkronba kellene hozni. Ugyanis a határozati javaslat 2. pontjában hat 6 évfolyamos gimnáziumi osztály van és 4 hagyományos gimnáziumi osztály – ez utóbbit javítani kellene 3-ra. Valamint, nem tartom szerencsésnek, hogy ezt az 5 főt osztálynak nevezzük – én azt javasoltam, hogy ezt az 5 embert szerencsésebb lenne magántanulónaként segíteni, s így konzultációs lehetőséget kellene biztosítani nekik.

### **H o z z á s z ó l á s :**

**Bognár Jenő:** Kérem, tisztázzuk az ilyen és hasonló részletkérdéseket legközelebb még az ülés előtti egyeztetéseken. Most nyilván nem tudunk mást csinálni, így kérem, beszéljék meg a szakértők a dolgot.

**Tafnerné Fáll Erika:** Aljegyző asszonnyal természetesen átnéztük az előterjesztést és igazgató úr javaslata a magántanulói státuszra csak a tankötelezett tanulóknál lehetséges. Az érintett levelező diákok ebbe a körbe már nem tartoznak bele. Levelezőként nem teljesíthetik magántanulói státuszban tanulmányaikat, csak levelezőként. Ezért hagytuk ki az előterjesztésből – szándékosan – a magántanuló kifejezést.

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** Egyeztetésre került az anyag, és a létszámban az jelenik meg, amit az igazgató úr is kért. Annyit módosítanánk még a határozati javaslat 3. pontjában, hogy az álláshely nem október 1. napjától, hanem szeptember 1-től lenne hatályos, és csak később vezetjük át a költségvetési rendeletben. De nyilván mivel mindjárt kezdődik a tanév, az intézmény is ezzel a 25,39 álláshellyel számolt. Ez alapján készült el a tantárgyfelosztás és a számítások.

### **K é r d é s :**

**Sümei József:** Lehet ezt az 5 főt osztálynak nevezni?

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** Jogszába szerint igen, de a valóságban 5 konzultációs lehetőséget ajánlunk fel, vagy azt, hogy más intézményben érettségizzenek. Ez így humánus és költségkímélő is.

### **H o z z á s z ó l á s :**

**Dr. Bonnyai József:** Az én olvasatomban egy iskolához kell pedagógus, diák, épület, tárgyi eszközök. Az elmúlt évtizedekben a testület ebből hármát tudott biztosítani: pedagógust, épületet, tárgyi eszközt. Most eljutottunk odáig, hogy a diákok területe meghaladja ennek a fenntartónak a kompetenciáját. Én úgy gondolom, ha tőlünk elkerül az intézmény más fenntartóhoz, akkor meg vannak számlálva a napjai. Ha nem tudunk versenyképesek lenni a környéken, akkor nevezhetjük osztálynak, csoportnak – egyszer csak elfogyunk. Ha egyáltalán van gyerek a környéken – természetesen, ha nincs, akkor mondhatunk, kínálhatunk, amit akarunk.

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 9 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

#### **Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

#### **a Bátaszék-Alsónyék-Pörboly Mikrotérségi Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Gimnázium és Pedagógiai Szakszolgálat II. Géza Gimnázium intézményegység 2012/2013. tanévben indítható csoportjai, osztályairól**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete;

- 1.) a Bátaszék-Alsónyék-Pörboly Mikrotérségi Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Gimnázium és Pedagógiai Szakszolgálat (továbbiakban: B-A-P MOK) II. Géza Gimnázium intézményegység 2012/2013. tanévben indítható csoportjairól, osztályairól szóló – a határozat 1. számú mellékletét képező - beszámolót jóváhagyja.
- 2.) a 2012/2013-as tanévre vonatkozóan a B-A-P MOK II. Géza Gimnázium intézményegységében a következő osztályokat indítja a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján:
  - 6 hat évfolyamos gimnáziumi osztályt,
  - 3 hagyományos gimnáziumi osztályt (melyek 9. évfolyamon nyelvi előképzővel indultak)
  - 1 nyelvi csoportot (mely a 9. évfolyamon indul)
  - 1 levelező gimnáziumi osztály
- 3.) jelen határozat 2.) pontjában meghatározott feladatok és a heti 503,624 óra ellátására: 22,89 pedagógus álláshelyet és 2,5 egyéb technikai dolgozói álláshelyet, összesen 25,39 álláshelyet hagy

jóvá 2012. szeptember 1. napjától és felkéri a város jegyzőjét, hogy az álláshelyek számát a Bátaszék város költségvetéséről szóló 4/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletben vezesse át.

*Határidő:* 2012. augusztus 31.

*Felelős:* Skoda Ferenc jegyző

*Határozatról értesül:* Bognár Jenő TT elnök

Kemény Lajos főigazgató  
irattár

**3. A B-A-P MOK városi oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak, tandíjak és költségtérítések összegeinek megállapításáról szóló 9/2006.(V.8.) KTR számú rendelet módosításáról**

(110. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő:* **Skoda Ferenc** jegyző

**Szóbeli kiegészítés:**

**Skoda Ferenc:** Főigazgató úr kezdeményezte a rendelet módosítását és a rendelet-tervezet gyakorlatilag az ő javaslata alapján készült el. Ezt a bizonytalanságot tovább fokozandó el kell mondjam, hogy ez a tervezet még a korábbi jogszabály alapján készült el – 28-án jelent meg egy kormányrendelet a köznevelési törvény végrehajtásáról, amely még hivatalosan meg sem jelent, és ez felhatalmazza a fenntartókat hogy szeptember 5-ig kötelesek a helyi térítési díj rendeletüket az új jogszabály alapján felülvizsgálni. Ez a jelenlegi tervezet még a régi alapján készült, a szeptemberi ülésig főigazgató úrral átnézzük, hogy ez a módosítás mennyiben van a 28-án elfogadott kormányrendelettel összhangban. Amennyiben nincs, a szeptemberi ülésen újra tárgyalnunk kell ezt a rendeletet. Bízom benne, hogy minél kevesebb eltérés lesz, de ilyen jogalkotási rendszerrel, hogy még meg sem jelent, de szeptember 5-ig hajtsuk végre – képtelenség naprakészen dolgozni. A hatályba léptetésnél szeptember 1 szerepel az anyagban, ezt a fenntartói váltás miatt kérem augusztus 31-re módosítani.

**Kemény Lajos:** Valójában arról van szó, hogy minden évben a nyár folyamán kell megállapítani az alapfokú művészetoktatásba járó gyerekek következő tanévre érvényes térítési díjának az összegét és annak egyik fontos eleme, hogy az intézményi költségvetésben ki kell számolni az egy művészetoktatásra járó gyerek éves költségét. Ez alapján kell megállapítani azt a térítési díj összeget, amit az illető gyerek után a szülőnek fizetnie kell. Viszont a költségvetési törvény megállapít egy minimum összeget is – ez az összeg az állam által biztosított normatívához van kötve, azaz annak bizonyos százalékánál nem lehet alacsonyabb. Idén láttuk, hogy a normatíva területén olyan csökkenés következett be, ami adott esetben alacsonyabb összeget állapítana meg küszöbként. Ha mi ehhez kötnénk idén is a térítési díj összegét, akkor az azt jelentené, hogy az előző években kiszabott térítési díjnál sokkal alacsonyabb térítési díjat kellene a szülőnek fizetnie. Az én javaslatom az – annak érdekében, hogy ne csökkenjen az intézmény bevétele – hogy 8%-ra emeljük a határokat az eddigi 5%-ról, ill. egy másik korosztálynál, a 18 évnél idősebbeknél az 5% háromszorosa volt megállapítva – most legyen a 8% háromszorosa. Ezzel a módosítással sem fogja elérni a térítési díj azt az összeget, amit a 2011-es évben fizetni kellett. Ezen kívül a 18 évesek esetén – hiszen van, aki év közben tölti be – ne kelljen a háromszor akkora térítési díjat fizetniük,

mindaddig, míg a tanév végéhez nem érünk. Hasonló a kérés azon tanulók esetén is, akik a 18. életévüket betöltötték, de művészetoktatásban részt vesznek és a fúvószenekar tagjai. Ők kapjanak olyan kedvezményt, hogy fúvószenekari tagként a város szolgálatában állóként ne kelljen nekik ezt a háromszoros térítési díjat fizetniük.

*Kérdés nem volt.*

### **H o z z á s z ó l á s :**

**Dr. Somosi Szabolcs:** Én teljesen egyetértek az előterjesztéssel, meg is fogom szavazni, csak felmerült bennem, hogy már nem a 24., hanem a 25. órában vagyunk – azaz sodródunk csak a dolgokkal. Nem vagyok meggyőződve róla az elmúlt két napirend kapcsán, hogy törvényesen szavaztuk-e meg a dolgokat. Sokszor halljuk, hogy „lehet”, „nem lehet” – az én privát véleményem az, hogy ez a mi munkánk megcsúfolása.

Szavazás után Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testülete **a városi oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak, tandíjak és költségtérítések összegeinek megállapításáról szóló 9/2006.(V.8.) KTR számú rendelet módosításáról szóló a jegyzőkönyv mellékletét képező 12/2012.(VIII.31.) számú önkormányzati rendeletet – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – megalkotta.**

#### **4. „Innovatív iskolák fejlesztése vidéken” című TÁMOP-3.1.4./12-2. kódszámú pályázat beadása**

(111. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra aljegyző*

### **S z ó b e l i k i e g é s z í t é s :**

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt pályázatról van szó. A Kapos Nonprofit Kft. írja meg a pályázatot, melyért vállalkozói díjban nem részesülnek, ugyanakkor szakmai vezetői és a projekt kommunikációs feladatait szeretnék ellátni a pályázatban. A pályázat vidéki iskoláknak került kiírásra, tanulónként félmillió Ft igényelhető. Vissza nem térítendő 100%-os intenzitású pályázatról van szó. Mi a maximum 300 millió Ft-ra szeretnénk pályázni – mind az általános iskola, mind a gimnázium részt majd benne nyertes pályázat esetén. Ez egyrészt a gyerekeknek, másrészt a pedagógusoknak is anyagi, szakmai, tanulási lehetőséget nyújt. Tanárok szaktárgyi képzéseken vehetnek részt, nyelvi táborba mehetnek a gyerekek, informatikai szakkört lehet szervezni stb. Az EU 2007-2013-as tervezési időszakának úgy néz ki, hogy ez az utolsó olyan jellegű pályázata, melyre közoktatási intézmények pályázhatnak. Nem kis munkát igényel az intézmény részéről, főleg mert egy olyan időszakban írják ki a pályázatot, amikor nagyon bizonytalan a jogi környezet. Az iskolával egyeztetve döntöttünk úgy, hogy egy 300 milliós pályázatba érdemes belevágni, főleg annak tükrében, hogy a túlmunkákat ellenőrizte a hivatal és annak finanszírozására szeptember 1-től nincs lehetősége, hiszen az erre adott keretét kimerítette. Ebben a pályázatban ugyanakkor informatikai és egyéb szakkörök is támogathatók, így a pedagógusnak azért a munkáért, amit eddig is ellátott, a többletmunkát kiváltva juttatás



adható. Szeretném megköszönni az intézmény vezetőinek az ezzel kapcsolatban végzett rohammunkáját, hiszen úgy néz ki jelenleg, hogy a beadási határidő szeptember 3 lesz.

### **Kérdés:**

**Fejes József:** Milyen összeg áll rendelkezésre a pályázatban?

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** 300 millió.

**Fejes József:** De mennyi áll rendelkezésre a teljes keretben?

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** Milliárdos nagyságrendű az összeg.

**Dr. Somosi Szabolcs:** Egy teljes évre vetítve 12,5 millió Ft havonta – ezt reálisan el lehet költeni az itt felsorolt célokra? Ez a 300 millió egy nagy összeg, és ezt papíron is le kell majd igazolni, hogy hova ment el.

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** Az összeg nem olyan nagy. A 300 millióban vannak kötelező elemek, ami azt jelenti, hogy adott feladathoz eleve hozzá kell rendelni a megfelelő összeget - ez minden nyertesnél így lesz, azaz lesz olyan pontja, amit mindenhol ugyanúgy meg kell majd valósítani. Sok feladat van, 64 oldalas maga a pályázati kiírás – gondoltam nem küldöm el, de akit érdekel, szívesen megmutatom és átbeszéljük. Pénzben a maximumot céloztuk meg – legfeljebb kevesebbet adnak.

### **Hozzászólás:**

**Partiné Harcsa Magdolna:** Egy apró elírásra szeretném csak a figyelmet felhívni az anyagban: 300 000 000 millió szerepel benne. Egyszer elég a millió.

**Kemény Lajos:** Amíg a pályázatok nagy része korábban fenntartói pályázat volt, addig ez most intézményi pályázat. Beadhatnánk fenntartóként is, de ebben a bizonytalan helyzetben, amikor nem tudjuk, ki a fenntartó, nem célszerű az önkormányzatnak vállalnia ezt, hiszen két év maga a pályázat, de utána 5 év fenntartási kötelezettséget is vállalni kell. Engem azonban éppen két napja bizonytalanított el, hogy ugyan előleget adnak erre a pályázatra, de nem tudom, hogy saját pénz vagy hitel nélkül hogyan tudnánk ezt felvállalni intézményként. Képesek leszünk-e saját pénzt egy ilyen pályázatba beletenni? Honnan lesz erre pénz? Ez a kérdés merült fel tehát bennem, s nem tudom, van-e rá válasz, pláne mert mire a megvalósításhoz érünk, könnyen lehet, hogy már nem a Bátaszék Város Önkormányzat lesz a fenntartó.

*Sümei József képviselő 14:57-kor elhagyta a testület ülését.*

**Bognár Jenő:** Mindenesre az a vád nem érhet minket, hogy figyelmen kívül hagyunk egy pályázati lehetőséget – Lajos, a kérdéseid már más lapra tartoznak, ha odaérünk, meglátjuk mi lesz. Jelenleg egy biztos: pénzünk nincs.



Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 8 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

**Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének  
103/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

**Az „Innovatív iskolák fejlesztése vidéken” című TÁMOP-3.1.4/12-  
2. kódszámú pályázat beadásának támogatásáról**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete;

- a.) támogatja Bátaszék-Alsónyék-Pörboly Mikrotérségi Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Gimnázium és Pedagógiai Szakszolgálat részvételét a TÁMOP-3.1.4/12-2 kódszámú, „Innovatív iskolák fejlesztése” elnevezésű pályázatban,
- b.) felhatalmazza a város polgármesterét és a B-A-P MOK főigazgatóját az 1.) pontban körülírt pályázattal kapcsolatos kötelezettségeket keletkeztető ügyleti szerződések és megállapodások aláírására.

*Határidő:* pályázat beadási határideje

*Felelős:* dr. Puskásné dr. Szeghy Petra Nóra – aljegyző  
(a pályázat beadásáért)

*Határozatról értesül:* dr. Puskásné dr. Szeghy Petra Nóra aljegyző  
Kemény Lajos főigazgató  
irattár

*Sümei József képviselő 15:03-kor visszatért a testület ülésére.*

**5. A 2012. II. félévi iskolatej program jóváhagyása**

(106. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra aljegyző*

**Szóbeli kiegészítés:**

**Horváth Anita:** 2012 szeptemberétől is folytatódik az iskolatej-program, semmiféle változás nem történik az előző időszakhoz képest. Ugyanazokkal a feltételekkel lehetne a gyerekeknek a tejet, kakaót adni – melyet Főigazgató úr beszámolója alapján szívesen fogadtak eddig is.

**Skoda Ferenc:** Anita készített egy elszámolást az első félévhez, ez is látható az előterjesztésben. Szeptembertől 220 gyerekkel folytatnánk a programot, az összeg pedig valamivel kevesebb, mint az előző időszakban: ott 611 ezer itt 542 ezer Ft önerőre lenne

szükség. Hogy lehetőségünk lesz-e a jövőre a program folytatására, az ebben a kérdésben is bizonytalan.

*Kérdés nem volt.*

### **Hozzászólás:**

**Bognár Jenő:** Kérem, támogassuk, mert sok gyereknek ez az egyetlen lehetősége, hogy tejet igyon. A pozíciókat ez már nem rontja, nem javítja, így javaslom, hogy támogassuk legalább erre a második félévre – aztán majd meglátjuk, mi lesz.

**Dr. Somosi Szabolcs:** Elnézést kérek mindenkitől előre is. Én tudom támogatni a kezdeményezést, egyet is tudok érteni vele, csak egy kicsit nézzünk be a számok közé. Ez az iskolatej program, ami támogatott, és jó lehetőséget ad, majdnem 1 millió Ft-ba kerül nekünk a kimutatás alapján. Ez a 915 ezer Ft gyakorlatilag mai áron 107 hektó tej ára, amennyiért a tejipar ehhez hozzájut. Gyakorlatilag mi 33 hektó tejet, tejterméket vásárolunk a 220 gyereknek 75 napra. Ez ugyanazon az áron számolva 280 500 Ft. Én csak feltenném a kérdést – nyilván választ nem várok senkitől – de ezért tart ott Magyarország ahol tart, hogy adnak 372 000 Ft támogatást hozzá, mi hozzáteszünk félmillió Ft-ot – mellette hirdetjük a regionális termelők támogatását – kérdem én, hogy mennyivel olcsóbb lenne ez nekünk éves szinten, ha mi valóban élnénk azzal a lehetőséggel, hogy regionális termelőtől megvásároljuk ezt a tejet. Az legalább tej lenne, nem pedig az ideszállított különböző minőségű tejtermék. Nem akarok ezzel semmit mondani, senkit sem akarok bántani, csupán a számok mögé nézve ez jött ki. Köszönöm szépen.

**Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára:** Korlátok között dolgozunk, és azokat nem mi szabtuk magunknak. Az lenne a kérésem, hogy korlátainkat figyelembe véve szavazzuk meg ezt a dolgot, mert tényleg nagy szükség van rá.

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 9 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

### **Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

#### **2012. II. félévi iskolatej program végrehajtásáról**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete;

- a.) a 2012. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 116/2011.(XII.14) VM rendelet alapján - csatlakozik a 2012. II. félévi iskolatej programhoz (2012. szeptember 3. - 2012. december 31. között), egyben a TOLNATEJ Zrt.-vel (7100 Szekszárd, Keselyüsi u. 26.) az iskolatej szállítására, értékesítésére vonatkozó szerződést jóváhagyja,

- b.) az iskolatej program ezen ütemének lebonyolításához 542 234.- Ft saját forrást biztosít a városi önkormányzat 2012. évi költségvetésének általános tartalék kerete terhére,
- c.) egyúttal a 2012. évi Iskolatej Programhoz való csatlakozásról szóló 5/2012.(I.19.) önk.-i határozatát hatályon kívül helyezi

*Határidő:* 2012. szeptember 3. (szerződéskötésre és 2012. december 31.

*Felelős:* Bognár Jenő polgármester  
(a szerződés aláírásáért)  
Kemény Lajos főigazgató  
(a program gyakorlati lebonyolításáért)

*Határozatról értesül:* Kemény Lajos főigazgató  
pénzügyi iroda  
irattár

**6. „Európa a polgárokért” program keretében megvalósuló „Testvérvárosi találkozók 2013.” pályázat benyújtása**

(107. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*

**Szóbeli kiegészítés:**

**Bognár Jenő:** Ez a szokásos pályázatunk, 2012-re is 21 000 Eurót nyertünk, és reméljük, hamarosan megérkezik az összeg is.

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** Az előterjesztésben utaltam a megfelelő Európa Parlamenti határozatra, mely lehetőséget ad a Testvérvárosi Találkozások pályázat beadására. A vállalkozói szerződést Kovács Imre vállalkozóval kötné meg az Önkormányzat 160 000 Ft + áfa díjon.

**Bognár Jenő:** Az anyag itt van a kezemben, német nyelven van összeállítva. Kovács úrnak nagy gyakorlata van ebben és eddig minden ilyen pályázatot megnyertünk. Tudtommal ez a most beadandó pályázat a jövő évi gasztronómiai fesztivált támogatja majd – ill. a jövő évi minden hasonló programot segítené. A gyakorlatban ez úgy néz ki, hogy a pénz mindig utólag érkezik. Az is gyakorlat, hogy a beérkezés sorrendje is számít, annál jobb az esélyek, minél előbb beadjuk, mert ott is véges a keret. Nagysalló és Ditró is él ezzel a pályázati lehetőséggel, ők is több szép rendezvényt tudnak az itt nyert összegből finanszírozni.

*Kérdés nem volt.*

**Hozzászólás:**

**Partiné Harcsa Magdolna:** Csak megerősíteni szeretném, amit polgármester úr mondott. Mint művelődésszervező azt tudom mondani, hogy évek óta ebből a pénzből tudtuk a város

nagyobb rendezvényeit megrendezni. Valójában egy rendezvényre íródik a pályázat, de minden nagyobb rendezvényt ebből gazdálkodtunk ki évek óta. E nélkül nem tudnánk rendezvényeket szervezni. Kis ügyeskedés kell az elszámoláshoz, de a pénz nélkül nem lennének nagyobb rendezvényeink.

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 9 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

**Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének  
105/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

**„Európa a polgárokért” program keretében megvalósuló  
testvérvárosi találkozók 2013. pályázat benyújtásáról**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete;

- 1.) támogatja az Európai Unió Bizottsága által Európa a polgárokért című programjának keretében megvalósuló testvérvárosi találkozók 2013. pályázat benyújtását;
- 2.) felhatalmazza a város polgármesterét az 1.) pontban körülírt pályázattal kapcsolatos kötelezettségeket keletkeztető ügyleti szerződések és megállapodások aláírására, különösen Kovács Imre (Bátaszék, Hunyadi u. 79.) vállalkozóval a pályázat megírására, benyújtására, valamint a pályázati beszámoló elkészítésére vonatkozó szerződés (a határozat 1. számú mellékletét képzí) aláírására, és a vállalkozói díj – 160.000,- Ft+áfa – kifizetésére Bátaszék város költségvetésnek általános tartaléka terhére.

*Határidő:* 2012. szeptember 3.

*Felelős:* Bognár Jenő polgármester  
(a pályázati dokumentáció és a szerződések aláírásáért)  
dr. Puskásné dr. Szeghy Petra Nóra – aljegyző  
(a határozat közléséért)

*Határozatról értesül:* Kovács Imre Bátaszék, Hunyadi u. 79.  
pénzügyi iroda  
irattár

*Dr. Somosi Szabolcs képviselő 15:12-kor elhagyta a testület ülését.*

## **7. A Dél-Balaton és Sióvölgye Nagytérségi konzorciumi szerződés módosítása** (105. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Skoda Ferenc jegyző*

### **Szóbeli kiegészítés:**

Skoda Ferenc: Egy rövid előterjesztésről van szó. mellékletük Siófok város polgármesterének - aki egyúttal a Dél-Balaton Konzorcium elnöke is - a levelét, mely a szerződés módosítására irányul. Egy apró módosítás vált szükségessé, miután kaptak egy EUTAF nevű ellenőrzést és ez észrevette, hogy a szerződés egyik pontjában a jogszabályi hivatkozás a régi, ugyanakkor azóta már megjelent egy új kormányrendelet. Ezt kell a 204 konzorciumi tagnak elfogadni. A másik dolog pedig egy korábbi határozat hatályon kívül helyezése lenne. Még a július 12-i ülésen foglalkozott a Testület a Tab kizárására irányuló elnöki javaslattal, melyet szintén Siófok város polgármestere kezdeményezett – ekkor olyan döntés született, hogy abban az esetben támogatja Tab kizárását a Képviselő-testület, ha a Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás Operatív Tanácsa is ezt támogatja. Ez a döntés megszületett, s az Operatív tanács ebben a kérdésben nem foglalt állást, s további információkat kért a döntéshozatalhoz. Ezért javasoljuk, hogy ezt a 95. számú határozatot a testület helyezze hatályon kívül.

**Bognár Jenő:** Az Operatív Tanácsban arra az álláspontra jutottunk, hogy döntsék el maguk között ezt a vitát, s ennek szellemében dönt majd a Tanács, ami alapján mi is meghozzuk majd a határozatot.

*Kérdés és hozzászólás nem volt.*

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 8 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

### **Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének** **106/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

#### **a Dél-Balaton és Sióvölgye Nagytérségi konzorciumi szerződés** **módosításáról**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete;

- a.) elfogadja a Dél-Balaton és Sióvölgyi Nagytérség (Települési Szilárdhulladék Kezelési) Konzorcionális Szerződés akkénti módosítását, hogy a VIII. Díjpolitika c. fejezet második bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépjen:

„A közszolgáltatási díj megállapítása során figyelemmel kell lenni a hulladékgazdálkodási törvény (2000. évi XLIII. törvény), valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III.28.) Kormányrendelet szabályaira.”

b.) felhatalmazza a polgármestert a konzorcionális szerződés módosításának aláírására,

c.) egyúttal a 95/2012.(VII.12.) önk.-i határozatát visszavonja.

*Határidő:* Azonnal

*Felelős:* Skoda Ferenc jegyző  
(a határozat megküldéséért)

*Határozatról értesül:* Siófok város polgármestere  
irattár

*Dr. Somosi Szabolcs képviselő 15:16-kor visszatért a testület ülésére.*

**8. Az Állami Számvevőszék 2011. évi ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére készített Intézkedési Terv módosítása**  
(108. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*

**Szóbeli kiegészítés:**

**Skoda Ferenc:** A június 21-i ülésen fogadta el a képviselő-testület az ÁSZ ellenőrzés által tett megállapítások megszüntetésére készített Intézkedési tervet. Időközben kezdeményezte az Állami Számvevőszék elnöke az intézkedési terv kiegészítését. Azokat hiányolták, amiket irodavezető úrral úgy láttunk, hogy talán nem szükséges az intézkedési tervbe beépíteni, mert kicsit elvontnak találtuk őket. Az ÁSZ most mégis pont ezt a három dolgot hiányolta, ezért javasolnánk az Intézkedési Terv kiegészítését. Természetesen az Intézkedési terv egyes végrehajtási üteméről a képviselő-testületet mindig tájékoztatni fogjuk.

*Kérdés nem volt.*

**Hozzászólás:**

**Dr. Bonnyai József:** Azért vannak itt olyan komoly dolgok is, melyekkel érdemes foglalkoznunk – arról is, hogy mit hogyan értelmezünk. A 2. sz. melléklet 1. pontjában pl. azt tanácsolják nekünk, hogy határozzunk meg egy olyan elkülönített tartalékösszeget, amelyet nem használunk el a tárgyévben és a törlesztési időszak alatt ezt a tartalékot minden évben tervezzük be a költségvetésbe arra az esetre, ha nem tudnánk teljesíteni az adósságszolgálatot. Gyakorlatilag, ha mi ezt nem tudjuk teljesíteni, akkor már tartalékaink sincsenek. Ha nekünk tartalékot kell képezni, akkor azt is hitelből kell képezni. Ezt emiatt mindenképpen tisztázni, értelmezni kellene. Másrészt komoly figyelmeztetésnek érzem, hogy ha ők úgy érzékelik, hogy az állandósult folyószámla-hitel az egy bújtatott hitel, amihez elvileg nem kell a Kormány engedélye – ha ezt úgy értelmezzük, hogy mi azért nem tesszük másfajta hitellé, mert engedélyeztetni kell, akkor erről a vágányról előbb-utóbb le kell szállnunk. Ha ebbe az



irányba akarnak minket terelgetni, akkor sok mindent át kell gondolnunk, mert más hitelekhez több garancia-elem, és kormányzati engedélyezés is kell. Nem tudom, mennyire időszerűek ezek, mikorra kell végrehajtani, s ha nem jutunk pénzhez, sok kötelezettségvállalást át kell gondolnunk. Ennek automatikusan a következő lépése, hogy átnézzük a kötelező és nem kötelező feladatainkat, s a kötelezőkre kell koncentrálnunk. Ez a koncepció ez irányba mutat szerintem, s kemény esztendőket várnak ránk, ha ez így van. Már csak azért is, mert a nem kötelező feladatok jó része a lakossági jóléti szolgáltatásokban nyilvánul meg. Szerintem az igazán fontos nem az, hogy beleteszünk-e még 2 mondatot az Intézkedési Tervbe, vagy sem, hanem mindaz, amit súgnak nekünk a jövőre nézve ezzel a jelentéssel. Az pedig, hogy negyedévente tudjak én, mint képviselő arról, hogy ki vannak egyenlítve a számláink vagy sem, azt gondolom, hogy szétterítjük a felelősséget. Ha hetente megmondják nekünk, hogy mi nincs kifizetve, egyértelmű, hogy ez a felelősség nem csak a pénzügyi vezetés, nem csak a polgármester és a jegyző, hanem a testület is felelőssége is lesz.

**Mórocz Zoltán:** Az ÁSZ vizsgálat több évet fogott át, s levontak különböző következtetéseket. Általánosságban jónak ítélték meg a gazdálkodásunkat, de az utóbbi pár évben kialakult forráshiányok miatt bizonyos javaslatokat tettek. Az, hogy tartalékot képezzünk, egy tudományos-fantasztikus dolog lenne, csak idegen forrás bevonásával menne, így ez a javaslat nem érdemleges javaslat. Az intézkedési tervbe azért vettük be, mert kifogásolták – de semmi értelme, mert megvalósíthatatlan. Nem csak mi nem tudjuk megvalósítani, hanem gyakorlatilag nem nagyon van ma olyan önkormányzat, amely erre képes lenne. Ha normálisan működnének a dolgok, akkor nem kérdés – ennek így kellene működni, hogy még tartalékok is vannak. A másik dolog sem egy csoda, amit javasoltak, mert még mi mondtuk nekik, hogy ez lenne egy lehetőség: nevezetesen ha a rövid távú kötelezettségeinket hosszú távúra átkonvertáljuk. Más lehetőségünk nem nagyon van, mint az ÖNHIKI pályázat, illetve a bankokkal kell tárgyalnunk arról, hogy bizonyos rövid távú kötelezettségeinket hogy tudjuk hosszú távúvá átkonvertálni. A folyószámla-hitel igazándiból nem arra való, amire a legtöbb Önkormányzat használja: az átmeneti finansziális nehézségekre, csak mi ezen már túljutottunk. Itt nem a jogszabály kijátszásáról van szó, s a legnagyobb kérdés az, hogy a bankok hajlandóak-e tárgyalni velünk. Mindezt az ő felszólításuk nélkül is tudjuk. A múltkor nem véletlenül hagytuk ki mindezeket a pontokat az Intézkedési tervből, hiszen nem oda valónak ítéltük meg. Egy része teljesíthetetlen, másik része meg jól felfogott érdekünk, hogy így járjunk el. A harmadik dolog pedig nem újdonság: ha máskor nem is, de a költségvetés tárgyalásakor tájékoztatjuk a testületet a pénzügyi helyzetünkről – ennyit esetleg bővítünk majd rajta, hogy az aktuális adósságállományt is közöljük.

**Skoda Ferenc:** Nekem is az az érzésem, hogy egyre nehezebb pénzügyi helyzet elé néz majd valamennyi önkormányzat. Sajnos van egy olyan központi vélemény is, miszerint az önkormányzatok azok, akik a legnagyobb herdálói az állami pénzeknek, s nem véletlen, hogy a már eddig meghozott intézkedések is pont erre utalnak – s látjuk is, hogy az önkormányzatokat rövidítik meg. Pl. a gépjármű-adó sem önkormányzati bevétel lesz jövőre már. Ilyen rejtélyes dolog az is, hogy ha az iskolafenntartás elkerül, s a dologi része is, akkor mennyi állami támogatás marad itt. Feltehetően nem fogunk dúskálni abban, ami itt marad. Ugyanakkor attól azért nem hiszem, hogy tartani kellene, hogy a felelőssége kiszélesedik, hiszen a jog nem ismer olyat, hogy testületi felelősség. Az adott szak dolgozói rendszerére, vezetőire lehet a felelősséget vezetni. A tartozásos tájékoztatás csupán arra szolgál, hogy a testület megfelelő információval rendelkezzen a tekintetben, hogy ilyen nehéz helyzetben lássa, hogy milyen összegekkel tartozik különböző cégeknek, s ha tud és akar, akkor ezek ismeretében intézkedéseket tud hozni.

**Dr. Bonnyai József:** Egy általános felelősségünk képviselőként most is fennáll. Ezzel speciális irányba lehetne terelni a felelősséget – ami most nem köthető hozzám, mert nem is tudok arról, hogy ki utalványoz, és ki ellenjegyez, s ki kapja meg a pénzét és ki nem. Viszont más felelősségi forma az, ha naprakész vagyok valamiből, és más egy általános felelősség, ami azt jelenti, hogy képviselőként felelősséggel tartozok azért, hogy az Önkormányzat megbízhatóan fejezze be a gazdasági évet.

**Dr. Somosi Szabolcs:** Amennyiben ennyire speciálisabb lesz a tudásunk, akkor még kilencen kellene csatlakozzunk azokhoz, akik eldöntik, hogy mennyit és hova. Egy problémát látok ebben: eddig ennél az Önkormányzatnál minden egyes képviselői kezdeményezés nagyjából elhasalt, amikor valamiféle takarékoskodásra, racionalizálásra ötlettel álltunk elő. Én úgy gondolom, hogy kénytelenek leszünk ezeket az ötleteket meghallgatni – azért mert a finanszírozottsága olyan az önkormányzatnak, amilyen. Lassan odajutunk, hogy a szocialista tervgazdálkodás polgári köntösben meg fog jelenni, s megmondják, hogy mit kell csinálni, mert az önkormányzat mozgásterét be fogják korlátozni. Én egyre kevésbé látom értelmét, hogy beszélgetünk itt dolgokról.

**Bognár Jenő:** Azt leszögezhetjük, akik itt ülünk, ezzel a helyzettel tisztában voltunk, amikor a költségvetést elfogadtuk. Amikor a normatív támogatást levítették 45%-ra, akkor mi tudtuk, hogy milyen hiánnyal indulunk. Ennek a mi napi munkánkra az a speciális hatása van, hogy szinte naponta konzultálunk a pénzügyi iroda vezetőjével. Most volt bent nálam az Alisca Bau vezetője, mert az uszodánál 3 hónappal el vagyunk maradva – Korcsmár úr türelmét tudtuk csak kérni, mert szeptember 15-ig bejön az adó – nagy valószínűséggel akkor egy részét teljesíteni tudjuk majd. Ilyen alkukra kényszerülünk, mert a bért szeptember 3-án szeretnénk kifizetni a dolgozóinknak. Sajnos sorba kell állítani számláinkat, hogy melyiket fizetjük be és az biztos, hogy mindent el kell követnünk az ÖNHIKI pályázat sikeréért. Látni kell azt is, hogy ez nem egyedül a mi problémánk: szinte minden önkormányzat hasonló gondokkal küzd. Az sem volt jellemző, hogy a társközségekkel legyünk vitában pénzügyi dolgok miatt, s fel kell szólítanunk őket, hogy rendezzék tartozásaikat felénk. És akkor a rengeteg bizonytalanságról, amely nem csak az iskolákat, de minket is érint, még nem is beszéltem.

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 9 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

**Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének  
107/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

**a 2011. évi Állami Számvevőszék által lefolytatott ellenőrzés során  
feltárt hiányosságok kiküszöbölésére készített Intézkedési Terv  
módosításáról**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék által 2011. október 26. és november 25-e között lefolytatott pénzügyi ellenőrzés megállapításairól szóló jelentésben feltárt hiányosságok kiküszöbölésére készített és a 85/2012.(VI.21.) önk.-i határozattal elfogadott vonatkozó Intézkedési Terve polgármesteri fejezetét az alábbi új 6.) – 8.) pontokkal egészíti ki:

„6.) a költségvetési koncepció és az éves önkormányzati költségvetés készítésekor vizsgálja meg a bevételek növelésének és a kiadások csökkenésének, valamint a kintlévőségek hatékonyabb behajtásának lehetőségét.

Határidő: 2012. november 30. és folyamatos

Felelős: Bognár Jenő polgármester

7.) vizsgálja meg az állandósult folyószámlahitel hosszútávon történő átalakításának jogi lehetőségét és erről tájékoztassa a képviselő-testületet

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Bognár Jenő polgármester és

Mórocz Zoltán pénzügyi irodavezető

8.) negyedévente írásban tájékoztassa a képviselő-testületet a lejárt szállítói állományról, a szállítókkal történt esetleges megállapodásról, valamint a tartozás rendezése érdekében megtett intézkedésekről.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Bognár Jenő polgármester és

Mórocz Zoltán pénzügyi irodavezető”

*Határozatról értesül:* az intézkedési tervben érintett felelősök

Állami Számvevőszék

pénzügyi iroda

irattár

## **9. A B-A-P MOK-nál a túlmunka elrendelésével kapcsolatos ellenőrzés megállapításaira készített Intézkedési Terv elfogadása**

(114. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra aljegyző*

### **Szóbeli kiegészítés:**

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** A július 12-i ülésen hozott a testület egy határozatot, mely a B-A-P MOK intézményben végzett túlmunka és helyettesítési díjak ellenőrzéséről készült beszámolóra volt javaslatétel, iránymutatás, egy intézkedési terv elkészítésére az intézmény Főigazgatója részére, aki ezt az Intézkedési tervet elkészítette. Az előterjesztésben is leírtam, hogy az Intézkedési terv nagy része a képviselő-testület által megszavazott és megfogalmazott pontokat betartotta, illetve üdvözlendő, hogy a Főigazgató úr és igazgató urak is ennek mentén készítették el a tantárgyfelosztást.

### **Hozzászólás:**

**Dr. Bonnyai József:** Én nem igazán látom át ezt a dolgot, és amit nem látok át, abban nem tudok állást sem foglalni. Így tartózkodni fogok a szavazáson.

**Kemény Lajos:** Az intézkedési tervben az előírtak megvalósításához közelítő intézkedéseket fogalmaztam meg. Azt tudni kell, hogy nem minden pont megvalósításával tudok én személy szerint egyetérteni. Ezért is volt az én Intézkedési tervem műfaja olyan, hogy adott esetben alternatívát ajánlott fel és olyan módon fogalmazódott meg, hogy én úgy gondoltam, hogy intézményvezetőként nem biztos, hogy én vagyok arra jogosult, hogy ezeket a döntéseket meghozzam. Gondolok itt pl. az intézményegység-vezetők kötelező óraszámának megemelésére. Amikor az intézményt annak idején létrehozták, akkor az intézmény szerkezetét maguk a Képviselő-testületek együttesen alakították ki, létrehozva ezekben az egyes intézményegységekben a vezetői és a vezető helyettesi munkaköröket, az ezekhez tartozó óraszámokkal. Ezek egy korábbi önállóan működő intézmény vezetői óráit jelentették akkor, tehát ugyannyi órát kaptak, mintha önálló intézmény vezetői lennének. Ezek később sem lettek megváltoztatva. A mostani szituációban megjelent egy olyan előírás, mely azt mondta, hogy az intézményegység-vezetők kötelező óraszámát én, mint munkáltató emeljem meg. Nekem erről az a véleményem, hogy nem én hoztam létre a struktúrát, így nehéz a kollégáknak más kötelező órákat megállapítanom. Szembetűnő azonban hogy az óvodavezető heti kötelező óraszámáig eddig 6 volt, most pedig legyen 24 – ami azt jelenti, hogy ugyanolyan kategóriába kerül egy 10 csoportos óvoda vezetőjeként, mint egy Alsónyéki 1 csoportos óvoda vezetője. Ahogy mondani szokták: az ördög a részletekben van – valóban, ahogyan képviselő úr is mondja: nem ért hozzá, így nem is lenne szabad egy egyszerű kézfeltartással elintézni ezt a kérdést. A részletekbe is bele kellene látni, hiszen ezeknek a lépéseknek, ezeknek az intézkedéseknek konzekvenciái vannak. A hozott intézkedéssel nagyrészt teljesíthető, hogy a túlmunka csökkeni fog. Fontos kiemelni, hogy ez *nagyrészt* van így, mert van olyan szituáció, amikor nem tud csökkeni. A nemzetiségi német oktatása pl. olyan hogy két ember látja el pillanatnyilag az általános iskolában annyi órában, amivel mindkettejüknek valamennyi túlmunkája képződik. Ezek nem szakkörök, nem délutáni foglalkozások, hanem rendes normális tanórák. Nem tudom másképp az ő munkájukat lefedetni, mint hogy ők túlmunkában dolgoznak, amit ki kell nekik fizetni és ennek forrását is meg kell oldanom. Hangsúlyoznám: ez nem egy fekete-fehér módon megkülönböztethető kérdés, amiről beszélünk. Másrészt kénytelenek vagyunk átlépni olyan dolgokon, hogy pedagógiai helyes módszer-e az, hogy egy napközis csoportnak nem egy tanító nénije van, hanem hetente 3-4-en felváltva mennek be az egyes csoportokba. Ez is egy olyan pénzügyi szituáció eredménye, amelyekről sem a Képviselő-testület sem mi nem tehetünk. Az Intézkedési Terv olyan részletekkel sem foglalkozik, hogy ez a 150 fős dolgozói körben milyen feszültségeket generál. Vannak olyan munkakörök, ahol az ellátandó tanórán kívüli feladatok mennyisége rendszeres és gyakori – eddig túlóradíjat fizettünk az érintett kollégáknak, mostantól pedig nem, mert a munkaideje része lesz. Vannak olyan munkakörök is, ahol ezt lehetetlenség előírni, mert ha valaki délutános munkakörben dolgozik, akkor délelőtt szabadidős tevékenységben nem tud a gyerekekkel részt venni, mert akkor nekik nincs szabadidős tevékenységük. De feszültség jelenhet meg a gimnázium és az általános iskola között, mert előbbiben több a kötelező tanóra, kevesebb a tanórán kívüli foglalkozás, mint az általánosban ahol ezek tömegével jelennek meg. A túlmunkadíj nélküli feladatok itt nagyobb számban jelentkeznek, és több kolléga kaphat ilyen feladatot. Ezek a feszültségek a tervből nem rajzolódnak ki, de látni kell, hogy ezek be fognak következni.

**Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra:** Az államháztartásról szóló 2011. évi 195-ös törvény értelmében egy önállóan működő és gazdálkodó szervről beszélhetünk, de ha a fenntartó hoz egy intézkedési tervet, akkor azt az intézmény vezetőjének végre kell hajtania. A július 12-i ülésen megszavazták a képviselők az ellenőrzés megállapításait, melyben bemutattuk a jogszabályi hivatkozásokkal szembemenő gyakorlatot. Én a jogszabály betartási kötelezettségre hívtam fel a fenntartó és a Főigazgató figyelmét – így részben sem tudok



egyetérteni Főigazgató úrral, hiszen az előbb említett törvény 8§-a pedig azt mondja, hogy az ő mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy azt milyen módon hajtja végre. Félretéve a jogi észjárást, a júliusi ülés 104-es előterjesztése kitért a pedagógusok ellenszenvére, mint az intézkedések egyik hozadékára. Így azt hiszem, hogy nem csak jogi, de erkölcsi kitérőt is tettünk.

**Skoda Ferenc:** Szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem szakmai vita. Itt megítélésünk szerint arról van szó, hogy egy általunk problémásnak ítélt gyakorlatra hívtuk fel a fenntartó képviselő-testület figyelmét és a megoldására kértük különböző intézkedések meghozatalát. Természetesen lehet ezzel egyetérteni vagy egyet nem érteni, de semmiképpen nem lehet elfeledni, hogy van egy testületi határozat, amelyet nem hajt végre az intézmény. Egy dologra reagálnék még: a vezetők kötelező óráit illetően. Van egy társulási megállapodásunk, melyet az érintett önkormányzatok fogadtak el, s amely egyértelműen rendezi, hogy mi tekinthető alapvető munkáltatói jognak, mi egyéb munkáltatói jognak – utóbbiba tartozik a kötelező óraszám csökkentés-növelés, ami nem az alapítók, nem a társulási tanács feladata, hanem az igazgatótanács feladata. Ebből következően – a főigazgató kivételével – az igazgatótanácsnak kell a szükséges módosítást elvégezni – olyan szükséges módosítást, mely a jogszabályokkal összhangban van. Igazán itt így alternatív lehetőség nincs a kérdés megoldására. Nem mondom, hogy ezek népszerű döntések, de a jogszabállyal összhangba kell hozni az intézményben a vezetői kötelező óraszámokat. Biztos vagyok benne, hogy a leendő új intézményfenntartó központ első feladata is az lesz, hogy a különböző besorolásokat összevetik a jogszabályi előírásokkal és megnézik, hogy mindenki a helyén van-e.

**Bognár Jenő:** Ha képviselő-testület valamit rosszul értelmezett, az a közeljövőben ki fog derülni, s félok, hogy még szigorúbban értelmezik majd ezeket a kérdéseket, mint mi tettük. Ha pedig mi tévedtünk, azt is meg fogják mondani. Én magam is tanúja voltam, hogy mennyi egyeztetés volt ebben a kérdésben, s látjuk, most mégis újra milyen mélyen foglalkozunk a témával. Összességében itt a kollégák alaposan végigjárták a kérdést és sajnálom, hogy most újra belementünk egy olyan vitába, melyről már sokat beszélünk.

### **Kérdés:**

**Dr. Somosi Szabolcs:** Akkor most pontosan mit is szavazunk meg? Az a vagy a b verziót?

**Skoda Ferenc:** A képviselő-testület most azt a határozatot szavazza meg, amelyben felkéri Főigazgató urat, hogy a július 12-i határozatban foglaltak szerint hajtja végre a szükséges intézkedést. Ez a jogszabály szerinti kötelező óraszámokat jelenti, ami Főigazgató úr levelének b) verzióját jelenti.

**Dr. Somosi Szabolcs:** Jó, csak ma valahogy minden témánál szükség van kiegészítő magyarázatra.

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett* – az alábbi határozatot hozta:

**Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének  
108/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

**A B-A-P MOK-nál a túlmunka elrendelésével kapcsolatos  
ellenőrzés megállapításaira készített Intézkedési Terv  
elfogadásáról**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a B-A-P MOK-nál a túlmunka elrendelésével kapcsolatos ellenőrzés megállapításaira- az intézmény főigazgatója által - készített Intézkedési Tervet (a határozati javaslat 1. számú melléklete) megtárgyalja. Felkéri az intézmény igazgatóját, hogy Bátaszék város önkormányzat képviselő-testületének 100/2012. (VII.12.) KT. határozatban foglaltak szerint egészítse ki, és hajtsa végre.

*Határidő:* folyamatos

*Felelős:* Kemény Lajos (a határozat végrehajtásáért)  
dr. Puskásné dr. Szeghy Petra Nóra aljegyző  
(a határozat kézbesítéséért)

*Határozatról értesül:* dr. Puskásné dr. Szeghy Petra Nóra aljegyző  
Kemény Lajos főigazgató  
Irattár

*Dr. Somosi Szabolcs és Péter Géza képviselők 16:09-kor elhagyták a testület ülését.*

**10. Autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállításra kötendő közszolgáltatási pályázati felhívás elfogadása**

(113. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: **Bognár Jenő** polgármester*

**Szóbeli kiegészítés:**

**Skoda Ferenc:** Egy újabb időszakon vagyunk túl a helyi menetrend szerinti szállítás ügyében. A 2005. január 1-jén kötött közszolgáltatási szerződés, amit a Gemenc Volánnal kötött a képviselő-testület december 31-én lejár. A munka elindításakor még egy másik törvény volt hatályban, sajnos menet közben változott meg és lépett hatályba a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény. Értelemszerűen az addig készített anyagot teljes egészében át kellett dolgozni az új törvénynek megfelelően. Emiatt nehézkesen indult és csúszott is a napirend előkészítése. Az új törvény kimondja, hogy amennyiben a közbeszerzési törvény alapján szolgáltatási koncessziónak minősül, akkor nem kell közbeszerzeni, hanem az új autóbussz szolgáltatásról szóló törvény alapján kell a pályázatot kiírni és lebonyolítani. Egyeztetettük a Deák ügyvédi irodával is, és ők is úgy értelmezték, hogy nem kell közbeszerzést kiírni. Idéztük a törvényi szabályozást azzal kapcsolatban is, hogy ezt a pályázati kiírást hol kell közzétenni, s már most meg tudom mondai, hogy iszonyatos



összegekbe fog kerülni a két országos napilapban való megjelentetés. A Hivatalos Értesítő nem lesz annyira vészes, de a másik két lap több százezres ajánlatot adott, de törvény írja elő, hogy meg kell ezt tennünk. Sajnos a Gemenc Volán is tanácstalan volt a pályázati kiírást illetve ajánlattételi felhívást illetően, és más környékbéli város sem tudott segíteni, mert később jár le a szerződésük, így úttörők vagyunk a dologban. Az ajánlattételi felhívást zárt ülés keretein belül tárgyaljuk majd, de a pályázati kiírásban látni lehet, hogy 50 000 Ft-ért ezt az ajánlattételi felhívást el lehet tőlünk vinni az érintetteknek. Beleizzadtunk ennek elkészítésébe, mert ilyen dolgokkal még nem találkoztunk korábban, s a Volán sem tudott nagy segítséget adni. Az ajánlattételi felhívásnak látjátok, hogy mik a mellékletei. A határidők elég hosszúak: a megjelentetéstől számított 60 nap áll rendelkezésre a pályázatok benyújtására, s ezt követően 30 nap áll rendelkezésre az elbírálásra – így kb. a decemberi ülésen ki tudjuk választani a szolgáltatót, másrészt a szerződés tartalmát is el tudja majd fogadni a testület decemberben. A szolgáltatás idejét továbbra is 5 évben határoznánk meg.

*Kérdés és hozzászólás nem volt.*

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 7 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

**Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének  
109/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

**autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás  
szolgáltatójának kiválasztására irányuló pályázati felhívás  
elfogadásáról**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 23 § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Bátaszék városban, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás szolgáltatójának kiválasztására irányuló és a határozat mellékletét képező pályázati felhívást és a hozzá tartozó ajánlattételi felhívást a mellékleteivel egyetemben jóváhagyja. Felhatalmazza a város jegyzőjét a felhívás közzétételére, és a pályázati eljárás lefolytatására.

*Határidő:* 2012. szeptember 5. és 2012. decemberi ülés

*Felelős:* Skoda Ferenc jegyző

(a pályázati kiírás elküldéséért)

*Határozatról értesül:* pénzügyi iroda  
irattár

*Dr. Somosi Szabolcs képviselő 16:16-kor visszatért a testület ülésére.*

**11. Bátaszék város, mint önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzat  
2012. évi támogatási kérelme**

(116. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*

**Szóbeli kiegészítés:**

**Mórocz Zoltán:** Májusban adtuk be az ÖNHIKI első fordulóját, amiben 154 829 000 Ft forráshiányra igényeltünk támogatást. A beadott kérelmünket elbírálták és első ütemben 33 059 000 Ft támogatást hagytak jóvá. Szeptember 10-ig kell beadnunk az ÖNHIKI pályázat 2. ütemét, amihez szükséges egy határozat elfogadása, amely a megfelelő jogszabály lehivatkozásából és egy nyilatkozatból áll. Láthatóak ennek pontjai a kiadott anyagban. Az összeg 161 126 000 Ft – ekkora hiányra nyújtjuk be a kérelmet. Gyakorlatilag egy sablont kell kitölteni, ezt kell megszavazni. Melléktük a miniszter uraknak írt levelet, mely hasonló, mint a májusi. Három alkalommal lehet benyújtani az ÖNHIKI-t, valószínűleg a 3. ütemet is beadjuk. Mire ezt elbírálják és pénz is lesz belőle, az október vége, november eleje.

*Kérdés és hozzászólás nem volt.*

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 8 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

**Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének 110/2012.(VIII.30.)  
önkormányzati határozata**

**Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012.  
évi támogatására vonatkozóigény benyújtásáról**

1. Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.

2. Bátaszék Város Önkormányzati képviselő-testülete a megyei önkormányzati tartalékról, és az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

I. a) A települési önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 1 000 fő, vagy a feletti. **IGEN**

b) a települési önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 1 000 fő alatti, és a székhelyű körjegyzőséghez tartozik.

**NEM**

c) A települési önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 1 000 fő alatti és körjegyzőséghez nem tartozik és a 6. számú melléklet 2. pontja szerint felmentéssel rendelkezik. NEM

d) Megyei önkormányzat esetében az a) - c) pontokra vonatkozó feltétel nem releváns.

II. a) A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 167 500 ezer forint összegű bevételt tervez.

X

b) Megyei önkormányzat esetében a helyi adóbevételre vonatkozó feltétel nem releváns.

III. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét vagy módosított költségvetési rendeletét 161 126 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.

X

IV. a) Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra nem kötelezett.

b) Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.

X

c) Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.

X

d) Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elutasító záradékkal látta el.

V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

X

*Határidő:* 2012. szeptember 10.

*Felelős:* Bognár Jenő polgármester  
(a pályázat benyújtásáért)

*Határozatról értesül:* pénzügyi iroda  
irattár

*Péter Géza képviselő 16:21-kor visszatért a testület ülésére.*

## 12. . Besigheimi delegáció összeállításáról

(Szóbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Skoda Ferenc jegyző*

### Szóbeli kiegészítés:

**Skoda Ferenc:** Szeptember 13-16. között kisebb delegáció utazik német testvérvárosunkba, Besigheimba, a testvérvárosi kapcsolatunk 20 éves jubileumának ünnepségére. Bátaszéket az Ifjúsági Fúvószenekar képviseli majd az ünnepségeken, illetve Bognár Jenő polgármester urat bízánk meg a küldöttség vezetésével.

*Kérdés és hozzászólás nem volt.*

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 9 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

### Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének 111/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata

#### Önkormányzati delegáció jóváhagyása a besigheimi jubileumi rendezvényre

Bátaszék város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. szeptember 13-16-e között Besigheim testvérvárosban (Németország) megrendezésre kerülő 20 éves jubileumi testvérvárosi ünnepségre induló bátaszéki küldöttség vezetésével Bognár Jenő polgármester urat bízta meg.

*Határidő:* 2012. szeptember 13.

*Felelős:* Skoda Ferenc jegyző  
(a határozat megküldéséért)

*Határozatról értesül:* Bognár Jenő polgármester  
pénzügyi iroda

## 13. Autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállításra kötendő közszolgáltatási pályázati kiírás elfogadása (ZÁRT ülésen)

(115. sz. előterjesztés)

*Előterjesztő: Bognár Jenő polgármester*

*A napirendet Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalta.*

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete – *egyhangúlag, 9 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

**Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének  
112/2012.(VIII.30.) önkormányzati határozata**

**Autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállításra kötendő  
közszolgáltatási pályázati kiírás elfogadásáról**

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény rendelkezéseinek megfelelően a határozat 1. számú mellékletét képező ajánlattételi felhívást elfogadja.

*Határidő:* 2012. szeptember 10.

*Felelős:* Skoda Ferenc jegyző

*Határozatról értesül:* irattár

Mivel több észrevétel és hozzászólás nem volt, a Polgármester Úr a képviselő-testületi ülést 16:25-kor bezárta.

kmf.

  
**Bognár Jenő**  
polgármester



  
**Skoda Ferenc**  
jegyző

Készült: 2012. szeptember 11. *Előnkormányzat Képviselő-testület*

Ellenőrizve: 2012. szeptember 13 *Skoda Ferenc*

Hitelesítve: 2012. szeptember *18*

Postázva: 2012. szeptember *18*