

Szám: 628-23/2013/ÉDP.

Jegyzőkönyv

mely készült Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. november 4-én, 16:00 órakor, a Városháza Millenniumi termében megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Bognár Jenő *polgármester*
Dr. Szabó Ákos *alpolgármester*, Dr. Bonnyai József, Fejes József, Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára, Péter Géza, Dr. Somosi Szabolcs, Sümegi József *képviselők* (8 fő)

Távol maradtak:

Tresz Gábor *képviselő* (1 fő)

Tanácskozási joggal megjelent: Skoda Ferenc *jegyző*

Takácsné Gehring Mária *mb. aljegyző*
Adorjáni Márta *városüzemeltetési irodavezető*

Bognár Jenő polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 8 képviselő jelen van, így a testület határozatképes és javaslatot tesz a meghívóban szereplő napirendi pontokra.

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi javaslatokat *a javaslatnak megfelelően, – egyhangúlag, 8 igen szavazattal –* elfogadta, így a testületi ülés napirendje az alábbiak szerint alakult:

Napirendi pontok:

1. Bátaszék város Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása
164. számú előterjesztés

Előterjesztő: **Bognár Jenő** *polgármester*
Tárgyalja: -----

Napirendi pontok tárgyalása:

1. Bátaszék város Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása

164. számú előterjesztés

Szóbeli kiegészítés:

Skoda Ferenc jegyző: Az esélyegyenlőségi program ügye már harmadik éve húzódik. Még 2010-ben hozott a Képviselő-testület egy határozatot, amelyben 300 000 Ft-ot biztosított az esélyegyenlőségi program elkészítéséhez az akkori törvényi előírásoknak megfelelően. Ennek a végrehajtási határidejét több ízben is módosítani kellett, melynek oka az volt, hogy az akkor elfogadott esélyegyenlőségi törvényt is többször módosították. Az első verzió úgy szólt, hogy a program szakértőjét a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal fogja kijelölni, és annyi a feladatunk, hogy megvárjuk a szakértő kijelölését. Ez a szakértő kijelölés elhúzódott, időközben pedig a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal is megszűnt, illetve átalakították. A szakértő kijelölése még ez után is sokat váratott magára. Végül 2011. november 22-vel módosították utoljára és átfogóan a törvényt, amely már azt mondta, hogy az esélyegyenlőségi programot köztisztviselők, közalkalmazottak is elkészíthetik, de csak akkor, ha az általuk kijelölt mentor közreműködésével egy felkészítésen, tanfolyamon vesznek részt és utána az a kijelölt szakértő az esélyegyenlőségi programot elfogadásra javasolja. Itt a mentor kijelölésére kellett várni. Végül ebben az évben sikerült a program elkészítése úgy, hogy két kolléga részt vett a továbbképzésen, a programot ez után ők elkészítették és a Pécsen kijelölt szakértő véleményére vártunk. A program tehát gyakorlatilag megvolt és decemberben hoztuk volna a testület elé. Az esélyegyenlőségi törvény kimondja, hogy esélyegyenlőségi programmal kell rendelkezni, hogy ha uniós pályázatot nyújt be az önkormányzat. Ez a kitétel a 2013. július 1-jét követően beadott pályázatokra értendő. Miután a szennyvízes pályázatunkat év elején nyújtottuk be, nem kellett az esélyegyenlőségi program hozzá, de váratlanul, a pályázat elszámolásánál kérték ezt tőlünk. Erre nem volt még példa, hogy olyat kérjenek, ami az elején nem kellett. Október 31-ig az elszámolást benyújtottuk, és hiánypótlásként érkezett meg a felszólítás, hogy nyújtsuk be az esélyegyenlőségi programot, különben az elszámolást nem fogadják el. Érthetetlen számunkra a dolog, de muszáj eleget tennünk neki. Az esélyegyenlőségi programot végül a pécsiek soron kívül szakértették, melynek elfogadásáról egy oklevelet is kibocsátottak részünkre. Ez lenne a mai ülés háttere.

Takácsné Gehring Mária mb. aljegyző: Öt évre kellett elkészíteni a programot, és kétévente felül kell vizsgálni, így legközelebb két év múlva kell a testületnek találkozni ezzel. Néhány táblázatban utólag fedeztem fel pár hibát, ezeket pontosítom.

Kérdés nem volt.

Hozzászólás:

Dr. Kostyánné Dr. Kovács Klára képviselő: A 28. oldalon van egy kis tévedés, mert nem 3 védőnő egyike látja el a feladatot, hanem a védőnők megosztva és 4 védőnő van.

Takácsné Gehring Mária mb. aljegyző: Ezt a programot még május-júniusban írtuk, és akkor még ez volt a felállítás.

Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára képviselő: A táblázatokban valóban van néhány pontatlanság a 42. oldalon, és még egy dolog lenne a közlekedés témakörében. Az idők egészségügyi és szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférése kifejtésében az 55. oldalon nem csak a pozitívumokat kellene feltüntetni, hanem azt a szerencsétlen dolgot is, hogy a buszjáratok alakulása során a hozzáférés nem pozitív irányban változott. Ezzel lenne tényszerű a program.

Bognár Jenő polgármester: Kérem jegyző urat, hogy ezeket a pontokat korrigálják.

Szavazás után Bátaszék Város Önkormányzat Képviselő-testülete *a javaslatnak megfelelően – egyhangúlag, 8 igen szavazattal* – az alábbi határozatot hozta:

Bátaszék város Önkormányzat Képviselő-testületének 194/2013.(XI.4) önkormányzati határozata

Bátaszék Város Esélyegyenlőségi Programjának jóváhagyása

Bátaszék Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (1) bekezdésében* kapott hatáskörében eljárva, Bátaszék Város 2013-2018. évre szóló és a határozat mellékletét képező Esélyegyenlőségi Programját jóváhagyja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Takácsné Gehring Mária mb. aljegyző

Határozatról értesül: Türr Képző és Kutató Intézet Pécsi Ig. irattár

Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára képviselő: Egy másik télmát szeretnék szóba hozni, ha már így összejöttünk. Eke Jánosné keresett meg engem azzal, hogy mielőtt a szennyvízszállítás témáját tárgyaltuk, ő beadott egy papírt 5000 Ft/tartálykocsi ajánlattal, azaz hogy ennyiért vállalja a szennyvíz elszállítását a lakosságtól. Megígértem neki, hogy beszélünk a dologról, hiszen a DPT Bt 8000 Ft-os ajánlatát fogadta el a testület. Mivel nem voltam az ülésen, kérlek, hozzatok helyzetbe ennek okáról. A lakosság szempontjából ugyanis tényleg nem mindegy a 3000 Ft-nyi különbség.

Skoda Ferenc jegyző: Való igaz, hogy Eke Jánosné ezt az egy oldalas kérelmet beadta nekem a testületi ülés előtt egy nappal. Erről a 22-én megtartott pénzügyi bizottsági ülésen is adtam tájékoztatást e témánál. A jogszabály előírja, hogy milyen mellékleteket kell hozzátenni, de ő semmit nem tett hozzá, és azt sem igazolta, hogy a törvényi feltételeknek megfelel, nem küldött díjkalkulációt. Csupán a DPT árajánlatát fejelte meg, amely nem volt titok, hiszen a honlapon akkor már fent volt a DPT díjkalkulációja, így könnyen alá tudott licitálni. Tudni kell, hogy amikor a törvénymódosítás megjelent, számba vettük, hogy kik azok, akik engedéllyel rendelkeznek a tevékenységre. Lehet, hogy én voltam lemaradva, de az én hivatalos tudomásom szerint egyedül a DPT BT rendelkezett azzal a hulladékkezelési engedéllyel, ami szükséges. Az Eke család ilyen engedélyt korábban nem kapott, sőt az elmúlt

évben az ügyészség rendőri feljelentés alapján nyomozást rendelt el bűncselekmény elkövetése gyanúja miatt, hiszen állandó gondunk volt évekig, hogy a befogadói engedélye ellenére sem a vízműhöz vitte a szennyvizet, hanem össze-vissza engedte azt ki a város külterületén. Utólag derült ki számomra, hogy nyilvántartásba vették a nyár folyamán az Eke családot a vízügyi igazgatóságon, amelyről viszont az előterjesztés készítésekor nem volt tudomásom, mivel a kérelmező ezt az engedélyt nem mutatta be. Az 1000 Ft-os ajánlaton kívül tehát semmi mást nem mutatott fel. Egy lehetőség lett volna: felszólíthattam volna a hiányzó dokumentumok beküldésére és ekkor a napirendről le kellett volna venni ezt az egy témát – viszont ezt a DPT Bt-vel szemben nem tartottam volna fairnek. Miután közszolgáltatásról van szó, a tevékenységet egy cég kaphatja meg, ugyanúgy, mint a szilárd hulladék, vagy a busz, vagy a temető esetében. Nem volt pályázati kiírás ebben az ügyben, mivel tudomásom szerint egy vállalkozónak volt meg az engedélye, és a törvény szerint sem kellett kiírni. A képviselő-testület eldöntheti, hogy hibáztam-e az ügyben azzal, hogy azt az egy ajánlatot hoztam be az ülésre, amely megfelelt minden előírásnak.

Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára képviselő: Tehát formai hibát követett el, így a pályázata nem volt érvényes, annak ellenére, hogy állítása szerint 400 000 Ft-ért intézett papírokat és engedélyeket.

Sümegei József képviselő: De ha nem hozott be ezekből semmit, akkor mi erről honnan tudjunk?

Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára képviselő: Összességében azért nem az a kérdés, hogy Eke Jánosné elesik a bevételektől, hanem az, hogy a lakosság is drágábban szállíttatja a szennyvizet. Több fél is érintett ezáltal.

Dr. Szabó Ákos alpolgármester: A múltja olyan amilyen, ezzel ne is foglalkozzunk – de emellett ha nem adta be a szükséges papírokat, akkor nincs miről beszélnünk, hiába vagdalkozik utólag bármivel is. Mi, vagy a hivatal szerintem nem mulasztott, nem nagyon kellene ezzel többet foglalkoznunk.

Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára képviselő: Rendben van, ezt tudom én is képviselni, csak mivel nem voltam azon az ülésen, nem ismertem az ügy hátterét.

Dr. Somosi Szabolcs képviselő: Egyetlen problémám van a dologgal: nem feltételezem, hogy a DPT Bt elolvasta a vízgazdálkodási törvényt és annak megfelelően adta be az anyagát, hanem nyilván megmondtátok, hogy mit kell beadni hozzá. Korrekt úgy lett volna a dolog, ha a másik fél is ugyanígy van tájékoztatva.

Skoda Ferenc jegyző: Nem így volt.

Dr. Somosi Szabolcs képviselő: Másrészt a DPT Bt pedig végezhetné rendesen a munkát-Volt egy ügyem, amibe szippantó kellett volna, de nem sikerült odaérniük, pedig sokszor kértem őket. Ekéék elvégezték a munkát, számlát adtak róla. Harmadrészt a DPT sem az engedélyben leírtaknak megfelelően dolgozik.

Dr. Bonnyai József képviselő: Egész más lenne a helyzet, ha lett volna pályázati kiírás. Valószínűleg így is úgy is a DPT kapta volna meg, de ha össze van rakva rendesen, akkor nyugodt szívvel mondhatta volna a Képviselő-testület, hogy az összes körülményt értékelve, figyelembe véve a pályázók eddigi tevékenységét, még akkor is ha drágább, a DPT Bt mellett

teszi le a voksát. Inkább vettük volna le a napirendről, s jöttünk volna össze egy rendkívüli ülésre, mint most, mert tisztább lenne a helyzet.

Bognár Jenő polgármester: Zárjuk le a kérdést - egész nyugodtan bejöhet Ekéné a hivatalba a panaszával és jegyző úr szívesen áll rendelkezésére és válaszol a kérdéseire. Kérlek Klári, mivel téged keresett fel, tolmácsold felé, hogy jegyző úr – mint a törvényesség őre – áll rendelkezésére.

Mivel több észrevétel és hozzászólás nem volt, Polgármester Úr a Képviselő-testületi ülést 16:30-kor bezárta.

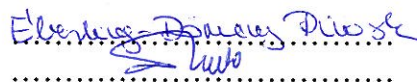
kmf.


Bognár Jenő
polgármester




Skóda Ferenc
jegyző

Készült: 2013. november 5.
Ellenőrizve: 2013. november 6.
Hitelesítve: 2013. november 6.
Postázva: 2013. november 7.


.....